

แบบรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตร (มคอ. 7) และ
รายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร (IQA ระดับหลักสูตร)

หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต (วิทยาการคอมพิวเตอร์) พ.ศ. 2558
คณะวิทยาการสารสนเทศมหาวิทาลัยมหาสารคาม
ประจำปีการศึกษา 2558
(ผลการดำเนินงานระหว่างวันที่ 1 สิงหาคม 2558 ถึง วันที่ 31 กรกฎาคม 2559)

วันที่รายงาน.....

รับรองความถูกต้องของข้อมูล

1. ประธานหลักสูตร : ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. จันทิมา พลพินิจ

ลายเซ็น :

วันที่รายงาน :

2. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร : ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ฉัตรเกล้า เจริญผล

ลายเซ็น :

วันที่รายงาน :

3. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร : ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. พนิดา ทรงรัมย์

ลายเซ็น :

วันที่รายงาน :

4. อาจารย์ประจำหลักสูตร : ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. มนัสวี แก่นอำพรพันธ์

ลายเซ็น :

วันที่รายงาน :

5. อาจารย์ประจำหลักสูตร : อาจารย์ ดร. สมนึก พ่วงพรพิทักษ์

ลายเซ็น :

วันที่รายงาน :

6. เห็นชอบโดย : อาจารย์พระ พฤกษ์ศรี (หัวหน้าภาควิชา)

ลายเซ็น :

วันที่รายงาน :

7. เห็นชอบโดย : ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สุจิน บุตรดีสุวรรณ (คณบดี)

ลายเซ็น :

วันที่รายงาน :

สารบัญ

หมวดที่	หน้า
1 ข้อมูลทั่วไป	4
รายงานผลการดำเนินงาน การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ. --ตัวบ่งชี้ที่ 1.1--	10
2 อาจารย์	17
รายงานผลการดำเนินงาน คุณภาพอาจารย์ --ตัวบ่งชี้ที่ 4.2--	17
รายงานผลการดำเนินงาน การบริหารและพัฒนาอาจารย์ --ตัวบ่งชี้ที่ 4.1--	17
รายงานผลการดำเนินงาน ผลที่เกิดกับอาจารย์ --ตัวบ่งชี้ที่ 4.3--	31
3 นิสิตและบัณฑิต	33
รายงานผลการดำเนินงาน การรับนิสิต --ตัวบ่งชี้ที่ 3.1--	33
รายงานผลการดำเนินงาน การส่งเสริมและพัฒนานิสิต --ตัวบ่งชี้ที่ 3.2--	38
รายงานผลการดำเนินงาน คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษาแห่งชาติ --ตัวบ่งชี้ที่ 2.1--	44
รายงานผลการดำเนินงาน ข้อมูลภาวะการดำเนินงานทำของบัณฑิต --ตัวบ่งชี้ที่ 2.2--	44
รายงานผลการดำเนินงาน ผลงานของนิสิตและผู้สำเร็จการศึกษาที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ --ตัวบ่งชี้ที่ 2.2--	45
รายงานผลการดำเนินงาน ผลที่เกิดกับนิสิต --ตัวบ่งชี้ที่ 3.3--	47
4 ข้อมูลสรุปรายวิชา	50
รายงานผลการดำเนินงาน สาระของรายวิชาในหลักสูตร --ตัวบ่งชี้ 5.1--	54
รายงานผลการดำเนินงาน การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน --ตัวบ่งชี้ 5.2--	57
รายงานผลการดำเนินงาน การประเมินผู้เรียน --ตัวบ่งชี้ 5.3--	62
รายงานผลการดำเนินงาน ผลการดำเนินหลักสูตรตามกรอบ TQF --ตัวบ่งชี้ 5.4--	66
5 การบริหารหลักสูตร	70
รายงานผลการดำเนินงาน สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ --ตัวบ่งชี้ 6.1--	74
6 ข้อคิดเห็น	74
7 การเปลี่ยนแปลงที่มีผลกระทบต่อหลักสูตร	75
8 แผนการดำเนินงานเพื่อพัฒนาหลักสูตร	76
9 สรุปผลการประเมินตนเองตามตัวบ่งชี้ระดับหลักสูตร	77

หมวดที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

1.1 รหัสหลักสูตร วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต (วิทยาการคอมพิวเตอร์)

1.1.1 มี มคอ.1

1.1.2 ไม่มี มคอ.1

1.2 วันที่สภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นชอบหลักสูตร 24.กุมภาพันธ์.2555

1.3 วันที่นำส่งหนังสือแจ้ง สกอ. เพื่อรับทราบการเห็นชอบหลักสูตร 16.ธันวาคม.พ.ศ.2558

1.4 สถานที่จัดการเรียนการสอน คณะวิทยาการสารสนเทศ.มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

1.5 อาจารย์ประจำหลักสูตร

1.5.1 รายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตรที่ระบุใน มคอ. 2 และ ปัจจุบัน

ที่ระบุใน มคอ.2	ปัจจุบัน	หมายเหตุ
1. นางสาวฉัตรเกล้า เจริญผล	1. นางสาวฉัตรเกล้า เจริญผล *	
2. นางสาวพินดา ทรงรัมย์	2. นางสาวพินดา ทรงรัมย์ *	
3. นายพัฒนพงษ์ วันจันทิก	3. นางสาวจันทิมา พลพินิจ **	เปลี่ยนแปลงเมื่อภาคการศึกษา 2/2557 เนื่องจาก นางสาวจันทิมา พลพินิจ มีวุฒิตรง
4. นายสมนึก พ่วงพรพิทักษ์	4. นายสมนึก พ่วงพรพิทักษ์	
5. นางสาวมนัสวี แก่นอำพรพันธ์	5. นางสาวมนัสวี แก่นอำพรพันธ์	

หมายเหตุ - * อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร คือ ลำดับที่ 1-3

** ประธานหลักสูตร คือ ลำดับที่ 3

1.5.2 ข้อมูลประวัติการศึกษาอาจารย์ประจำหลักสูตรปัจจุบัน --ตัวบ่งชี้ 4.2--

รายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตรปัจจุบัน	ระดับการศึกษาที่จบ	ปีที่จบการศึกษา (พ.ศ.)	ชื่อหลักสูตรที่จบการศึกษา	กลุ่มสาขาวิชาที่จบตาม ISCED	สาขาวิชาที่จบการศึกษา	ชื่อสถาบันที่จบการศึกษา
1. ผศ. ดร.จันทิมา พลพิณิจ	ตรี	2539	วม.บ. (วิทยาการคอมพิวเตอร์)	06	วิทยาการคอมพิวเตอร์	มหาวิทยาลัยรามคำแหง
	โท	2545	วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์)	06	วิทยาการคอมพิวเตอร์	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
	เอก	2557	Ph.D. (Computer Science)	06	วิทยาการคอมพิวเตอร์	University of Wollongong, Australia
2. ผศ. ดร. ฉัตรเกล้า เจริญผล	ตรี	2543	วม.บ. (วิทยาการคอมพิวเตอร์)	06	วิทยาการคอมพิวเตอร์	มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี
	โท	2547	วศ.ม. (วิศวกรรมคอมพิวเตอร์)	06	วิศวกรรมคอมพิวเตอร์	มหาวิทยาลัยขอนแก่น
	เอก	2554	Ph.D. (Electrical and Computer Engineering)	06	Electrical and Computer Engineering	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี
3. ผศ. ดร. พนิดา ทรงรัมย์	ตรี	2543	วท.บ. (วิทยาการคอมพิวเตอร์)	06	วิทยาการคอมพิวเตอร์	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
	โท	2549	วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์)	06	วิทยาการคอมพิวเตอร์	สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
	เอก	2552	ปร.ด. (วิทยาการคอมพิวเตอร์)	06	วิทยาการคอมพิวเตอร์	สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
4. ผศ. ดร. มนัสวี แก่นอำพรพันธ์	ตรี	2544	B.Eng. (Computer Systems Engineering)	06	Computer Systems Engineering	University of Warwick, UK
	โท	2545	M.Sc. (Advanced Computing: Global Computing and Multimedia)	06	Advanced Computing and Multimedia	University of Bristol, UK
	เอก	2552	Ph.D.(Computer Science)	06	Computer Science	University of Bath, UK

5. ดร. สมนึก พ่วงพรพิทักษ์	ตรี	2538	วท.บ. (วิทยาการคอมพิวเตอร์)	06	วิทยาการคอมพิวเตอร์	มหาวิทยาลัยขอนแก่น
	โท	2542	M.Sc. (Distributed Multimedia Systems)	06	Distributed Multimedia Systems	University of Leeds, UK
	เอก	2546	Ph.D. (Computer Networking)	06	Computer Networking	University of Leeds, UK

1.5.3 ข้อมูลผลงานทางวิชาการ/งานสร้างสรรค์ของอาจารย์ประจำหลักสูตรปัจจุบัน—ตัวบ่งชี้ 4.2—

รายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตร	ชื่อผลงานทางวิชาการ/งานสร้างสรรค์	ค่าน้ำหนักคุณภาพ
1. ผศ. ดร. จันทิมา พลพิณิช	1. J. Polpinij, A. Ghose, & H.K Dam, Mining business rules from business process model repositories. Business Proc. Manag. Journal 21(4): 820-836 (2015)	1.0
	2. J. Polpinij, Design of Speech-based Thai Information Retrieval System in Desktop Device for Blind People, ICITEE2015.	0.4
	3. J. Polpinij, Concept-based Sentiment Analysis for Opinion Texts with Multiple-Languages, IC2IT2016	0.4
	4. C. Wongsin, N. Srikarnjanapert, & J. Polpinij, Automatically Rating of Hotel Service Aspects from Textual Customer Reviews, NCCIT2016	0.2
2. ผศ. ดร. ฉัตรเกล้า เจริญผล	1. P. Songram & C. Jareanpon, Opinion Mining of Thai Politics on Facebook Status Updates: Proceeding of The 3rd International Conference on Intelligent Systems and Image Processing, Japan, 2015, pp. 240-245	0.4
	2. C. Jareanpon, Automatic Advertisement System using Text Mining Technique, ICISIP2015	0.4
	3. N. Vong-a-nan & C. Jareanpon, Multi Image Stitching with Cylindrical Surface Base on Local Feature Matching for Solving the Distortion Problem, ICISIP2015	0.4
	4. C. Jareanpon, Face Recognition System on Mobile using Similarity Data Mining Technique, ICISIP2015	0.4
	5. T. Boonrod, C. Jareanpon & P. Chomphuwiset, The Comparison of Template Matching and SURF for Logo Classification on Product, ICISIP2015	0.4
3. ผศ. ดร. พนิดา ทรงรัมย์	1. P. Songram & C. Jareanpon “Opinion Mining of Thai Politics on Facebook Status Updates” Proceeding of The 3rd International Conference on Intelligent Systems and Image Processing, Japan, 2015, pp. 240-245	0.4
	2. M. Saensuk, P. Songram & P. Chomphuwiset, Feature-Based Opinion Mining on Smart Phone Reviews, ICISIP2015	0.4

4. ผศ. ดร. มนัสวี แก่นอำพรพันธ์	1. ญัฐพล สีเกษมุด, ปราโมทย์ พาสนุก และมนัสวี แก่นอำพรพันธ์, แอปพลิเคชันค้นหาเส้นทางในมหาวิทยาลัยมหาสารคาม, NCCIT2016	0.2
5. ดร. สมนึก พ่วงพรพิทักษ์	1. S. Puangpronpitag, A Flexible ARP Spoof Detection & Prevention System for Organizations, Journal of Science and Technology Mahasarakham University, 34(5), 2015.	0.6
	2. ร้อยตำรวจโทประดิษฐ์ วงศกุล ดร.สมนึก พ่วงพรพิทักษ์, การเสริมสร้างความมั่นคงและประเมินคุณภาพการให้บริการของไอศานบ็อกคีโอทเอฟ, วารสารวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมหาสารคาม ปีที่ 34 ฉบับที่ 4 กรกฎาคม - สิงหาคม 2558	0.6
	3. Mr. Sok Rachana ดร.สมนึก พ่วงพรพิทักษ์, Security and safety evaluation and enhancement of internet banking systems: a case study of Cambodia public bank PCL, วารสารวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมหาสารคาม ปีที่ 35 ฉบับที่ 4 กรกฎาคม - สิงหาคม 2559	0.6
	4. อ.ดร.สมนึก พ่วงพรพิทักษ์ และ อ.ธงชัย เจือจันทร์* (มรภ.สุรินทร์), ระบบตรวจจับและป้องกันการปลอมแปลงโปรโตคอลเออาร์ทีแบบยืดหยุ่นสำหรับองค์กร, วารสารวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มมส ปีที่ 34 ฉบับที่ 5 ก.ย. - ต.ค. 2558 ISSN: 1686-9664	0.6
ผลรวมค่าน้ำหนักคุณภาพ = (7.4/5) * 100		5

1.5.4 จำนวนบทความของอาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ Scopus

รายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตร	ปี ค.ศ.	ฐานข้อมูล	จำนวนบทความที่ได้รับการอ้างอิง
1. ผศ. ดร. จันทิมา พลพิณีจ	2011	TCI	จำนวน - บทความ
		Scopus	จำนวน 3 บทความ
	2012	TCI	จำนวน - บทความ
		Scopus	จำนวน 5 บทความ
	2013	TCI	จำนวน - บทความ
		Scopus	จำนวน 4 บทความ
	2014	TCI	จำนวน - บทความ
		Scopus	จำนวน 4 บทความ
2015	TCI	จำนวน - บทความ	
	Scopus	จำนวน 2 บทความ	
2. ผศ. ดร. ฉัตรเกล้า เจริญผล	2011	TCI	จำนวน - บทความ
		Scopus	จำนวน 2 บทความ
	2012	TCI	จำนวน - บทความ
		Scopus	จำนวน - บทความ
	2013	TCI	จำนวน - บทความ
		Scopus	จำนวน 1 บทความ
	2014	TCI	จำนวน - บทความ

รายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตร	ปี ค.ศ.	ฐานข้อมูล	จำนวนบทความ ที่ได้รับการอ้างอิง
	2015	Scopus	จำนวน 1 บทความ
		TCI	จำนวน - บทความ
		Scopus	จำนวน - บทความ
3. ผศ. ดร. พนิดา ทรงรัมย์	2011	TCI	จำนวน - บทความ
		Scopus	จำนวน 2 บทความ
	2012	TCI	จำนวน - บทความ
		Scopus	จำนวน 5 บทความ
	2013	TCI	จำนวน - บทความ
		Scopus	จำนวน 1 บทความ
	2014	TCI	จำนวน - บทความ
		Scopus	จำนวน 3 บทความ
2015	TCI	จำนวน - บทความ	
	Scopus	จำนวน 1 บทความ	
4. ผศ. ดร. มนัสวี แก่นอำพรพันธ์	2011	TCI	จำนวน - บทความ
		Scopus	จำนวน 2 บทความ
	2012	TCI	จำนวน - บทความ
		Scopus	จำนวน 2 บทความ
	2013	TCI	จำนวน - บทความ
		Scopus	จำนวน 1 บทความ
	2014	TCI	จำนวน 1 บทความ
		Scopus	จำนวน 2 บทความ
2015	TCI	จำนวน - บทความ	
	Scopus	จำนวน 1 บทความ	
5. ดร. สมนึก พ่วงพรพิทักษ์	2011	TCI	จำนวน - บทความ
		Scopus	จำนวน - บทความ
	2012	TCI	จำนวน - บทความ
		Scopus	จำนวน - บทความ
	2013	TCI	จำนวน - บทความ
		Scopus	จำนวน 1 บทความ
	2014	TCI	จำนวน - บทความ
		Scopus	จำนวน 3 บทความ
2015	TCI	จำนวน - บทความ	
	Scopus	จำนวน 3 บทความ	
รวมจำนวนบทความ			50

1.6 รายชื่ออาจารย์ผู้สอน

อาจารย์ผู้สอนภายในคณะ	อาจารย์ผู้สอนภายนอกคณะ (ภายในมหาวิทยาลัย)	อาจารย์พิเศษ (ภายนอกมหาวิทยาลัย)
1. ผศ. ดร. จันทิมา พลพินิจ 2. ผศ. ดร. ฉัตรเกล้า เจริญผล 3. ผศ. ดร. พนิดา ทรงรัมย์ 4. ผศ. ดร. มนัสวี แก่นอำพรพันธ์ 5. ดร. สมนึก พ่วงพรพิทักษ์ 6. ดร. พัฒนพงษ์ ชมพูวิเศษ 7. ดร. รพีพร ชำชอง	อาจารย์ผู้สอนวิชาภาษาอังกฤษ	

1.7 รายงานผลการดำเนินงาน การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.—ตัวบ่งชี้ที่ 1.1—

ข้อที่	เกณฑ์การประเมิน	ผลการดำเนินงาน
1	จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตร	มีจำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตร 5 คนและไม่เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรอื่น พร้อมทั้งประจำหลักสูตรตลอดระยะเวลาที่จัดการศึกษา ➔ สรุปว่า <input checked="" type="checkbox"/> ผ่าน <input type="checkbox"/> ไม่ผ่าน
2	คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร	อาจารย์ประจำหลักสูตรทั้ง 5 คนมีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก ในวุฒิที่ตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์ ทั้ง 5 คน โดยมีอาจารย์ซึ่งมีคุณวุฒิ วิทยาการคอมพิวเตอร์ จำนวน 4 คน คือ ผศ.ดร.มนัสวี แก่นอำพรพันธ์ ผศ.ดร.พนิดา ทรงรัมย์ ดร.สมนึก พ่วงพรพิทักษ์ ผศ.ดร.จันทิมา พลพินิจ และ อาจารย์ที่มีในคุณวุฒิ วิศวกรรมคอมพิวเตอร์ จำนวน 1 คน ผศ.ดร.ฉัตรเกล้า เจริญผล ซึ่งเป็นคุณวุฒิตรงและสัมพันธ์อ้างอิงจาก - ประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง มาตรฐานคุณวุฒิระดับปริญญาตรี สาขาคอมพิวเตอร์ พ.ศ.2552 - Computer Science Curricula 2013: Curriculum – ACM (คุณวุฒิของอาจารย์ประจำหลักสูตร ตามตารางอาจารย์ประจำหลักสูตร ปีพ.ศ. 2557) ➔ สรุปว่า <input checked="" type="checkbox"/> ผ่าน <input type="checkbox"/> ไม่ผ่าน

		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 15%;">คนที่</th> <th style="width: 85%;">มีคุณสมบัติเป็น</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td> <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์สอภวิทยานิพนธ์ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ผู้สอน </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td> <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์สอภวิทยานิพนธ์ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ผู้สอน </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td> <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์สอภวิทยานิพนธ์ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ผู้สอน </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">4</td> <td> <input type="checkbox"/> อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์สอภวิทยานิพนธ์ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ผู้สอน </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">5</td> <td> <input type="checkbox"/> อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์สอภวิทยานิพนธ์ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ผู้สอน </td> </tr> </tbody> </table> <p>➔สรุปว่า <input checked="" type="checkbox"/> ผ่าน <input type="checkbox"/> ไม่ผ่าน</p>	คนที่	มีคุณสมบัติเป็น	1	<input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์สอภวิทยานิพนธ์ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ผู้สอน	2	<input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์สอภวิทยานิพนธ์ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ผู้สอน	3	<input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์สอภวิทยานิพนธ์ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ผู้สอน	4	<input type="checkbox"/> อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์สอภวิทยานิพนธ์ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ผู้สอน	5	<input type="checkbox"/> อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์สอภวิทยานิพนธ์ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ผู้สอน
คนที่	มีคุณสมบัติเป็น													
1	<input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์สอภวิทยานิพนธ์ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ผู้สอน													
2	<input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์สอภวิทยานิพนธ์ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ผู้สอน													
3	<input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์สอภวิทยานิพนธ์ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ผู้สอน													
4	<input type="checkbox"/> อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์สอภวิทยานิพนธ์ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ผู้สอน													
5	<input type="checkbox"/> อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์สอภวิทยานิพนธ์ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ผู้สอน													
3	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	<p>อาจารย์ประจำหลักสูตร คนที่ 1/2/3 เป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ซึ่งมีคุณวุฒิปริญญาเอกและตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์</p> <p>➔สรุปว่า <input checked="" type="checkbox"/> ผ่าน <input type="checkbox"/> ไม่ผ่าน</p>												
4	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน	<p>มีอาจารย์ผู้สอนทั้งหมด 7 คน ประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. อาจารย์ผู้สอนภายในคณะ 7 คน ได้แก่ <ol style="list-style-type: none"> (1) ผศ.ดร. จันทิมา พลพินิจ (2) ผศ.ดร. ฉัตรเกล้า เจริญผล (3) ผศ.ดร. มนัสวี แก่นอำพรพันธ์ (4) ผศ.ดร. พนิดา ทรงรัมย์ (5) อาจารย์ ดร. รพีพร ชำของ (6) อาจารย์ ดร. สมนึก พ่วงพรพิทักษ์ (7) อาจารย์ ดร. พัฒนพงษ์ ชมภูวิเศษ 2. อาจารย์ผู้สอนนอกคณะ (ภายในมหาวิทยาลัย) จำนวน - คน 3. อาจารย์พิเศษภายนอกมหาวิทยาลัย จำนวน - คน <p>ซึ่งทั้งหมดมี</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. คุณวุฒิตั้งแต่ปริญญาเอกและบางท่านมีตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ และ 2. มีประสบการณ์ด้านการสอน และ 												

		3. มีประสบการณ์ในการทำวิจัยที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญา ➔สรุปว่า <input checked="" type="checkbox"/> ผ่าน <input type="checkbox"/> ไม่ผ่าน																					
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ	<p>มีอาจารย์ที่ทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักของนิสิตในหลักสูตร จำนวน 7 คนดังนี้</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>อาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์หลัก</th> <th>สาขาที่จบ</th> <th>ประสบการณ์วิจัย</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. ผศ.ดร. จันทิมา</td> <td>PhD (Computer Science)</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี</td> </tr> <tr> <td>2. ผศ.ดร. ฉัตรเกล้า</td> <td>Ph.D. (Electrical and Computer Engineering)</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี</td> </tr> <tr> <td>3. ผศ.ดร. พนิดา</td> <td>ปร.ด. (วิทยาการคอมพิวเตอร์)</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี</td> </tr> <tr> <td>4. ผศ.ดร. มนัสวี</td> <td>PhD (Computer Science)</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี</td> </tr> <tr> <td>5. ดร. พัฒนพงษ์ ชมภูวิเศษ</td> <td>PhD (Computer Science)</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี</td> </tr> <tr> <td>6. ดร. สมนึก</td> <td>PhD (Computer Networking)</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี</td> </tr> </tbody> </table> <p>ซึ่งทั้งหมด</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. เป็นอาจารย์ประจำ และ 2. คุณวุฒิปริญญาเอกหรือตำแหน่งทางวิชาการตั้งแต่วิทยาสตราจารย์ในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน และ 3. มีประสบการณ์ในการทำวิจัยที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญา ➔สรุปว่า <input checked="" type="checkbox"/> ผ่าน <input type="checkbox"/> ไม่ผ่าน 	อาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์หลัก	สาขาที่จบ	ประสบการณ์วิจัย	1. ผศ.ดร. จันทิมา	PhD (Computer Science)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี	2. ผศ.ดร. ฉัตรเกล้า	Ph.D. (Electrical and Computer Engineering)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี	3. ผศ.ดร. พนิดา	ปร.ด. (วิทยาการคอมพิวเตอร์)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี	4. ผศ.ดร. มนัสวี	PhD (Computer Science)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี	5. ดร. พัฒนพงษ์ ชมภูวิเศษ	PhD (Computer Science)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี	6. ดร. สมนึก	PhD (Computer Networking)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
อาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์หลัก	สาขาที่จบ	ประสบการณ์วิจัย																					
1. ผศ.ดร. จันทิมา	PhD (Computer Science)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี																					
2. ผศ.ดร. ฉัตรเกล้า	Ph.D. (Electrical and Computer Engineering)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี																					
3. ผศ.ดร. พนิดา	ปร.ด. (วิทยาการคอมพิวเตอร์)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี																					
4. ผศ.ดร. มนัสวี	PhD (Computer Science)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี																					
5. ดร. พัฒนพงษ์ ชมภูวิเศษ	PhD (Computer Science)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี																					
6. ดร. สมนึก	PhD (Computer Networking)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี																					
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)	<p>มีอาจารย์ที่ทำหน้าที่ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วมของนิสิตในหลักสูตรจำนวน 5 คน ดังนี้</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>อาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์ร่วม</th> <th>สาขาที่จบ</th> <th>ประสบการณ์วิจัย</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. ผศ.ดร. จันทิมา</td> <td>PhD (Computer Science)</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี</td> </tr> <tr> <td>2. ผศ.ดร. ฉัตรเกล้า</td> <td>Ph.D. (Electrical and Computer Engineering)</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี</td> </tr> <tr> <td>3. ผศ.ดร. พนิดา</td> <td>ปร.ด. (วิทยาการคอมพิวเตอร์)</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี</td> </tr> <tr> <td>4. ผศ.ดร. มนัสวี</td> <td>PhD (Computer Science)</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี</td> </tr> <tr> <td>5. ดร. พัฒนพงษ์ ชมภูวิเศษ</td> <td>PhD (Computer Science)</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี</td> </tr> <tr> <td>6. ดร. สมนึก</td> <td>PhD (Computer Science)</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี</td> </tr> </tbody> </table>	อาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์ร่วม	สาขาที่จบ	ประสบการณ์วิจัย	1. ผศ.ดร. จันทิมา	PhD (Computer Science)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี	2. ผศ.ดร. ฉัตรเกล้า	Ph.D. (Electrical and Computer Engineering)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี	3. ผศ.ดร. พนิดา	ปร.ด. (วิทยาการคอมพิวเตอร์)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี	4. ผศ.ดร. มนัสวี	PhD (Computer Science)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี	5. ดร. พัฒนพงษ์ ชมภูวิเศษ	PhD (Computer Science)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี	6. ดร. สมนึก	PhD (Computer Science)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
อาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์ร่วม	สาขาที่จบ	ประสบการณ์วิจัย																					
1. ผศ.ดร. จันทิมา	PhD (Computer Science)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี																					
2. ผศ.ดร. ฉัตรเกล้า	Ph.D. (Electrical and Computer Engineering)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี																					
3. ผศ.ดร. พนิดา	ปร.ด. (วิทยาการคอมพิวเตอร์)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี																					
4. ผศ.ดร. มนัสวี	PhD (Computer Science)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี																					
5. ดร. พัฒนพงษ์ ชมภูวิเศษ	PhD (Computer Science)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี																					
6. ดร. สมนึก	PhD (Computer Science)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี																					

		<p>ซึ่งทั้งหมดมี</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. คุณวุฒิปริญญาเอกหรือตำแหน่งทางวิชาการตั้งแต่วิชาการศาสตราจารย์ในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน และ 2. มีประสบการณ์ในการทำวิจัยที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญา <p>➔สรุปว่า <input checked="" type="checkbox"/> ผ่าน <input type="checkbox"/> ไม่ผ่าน</p>																											
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	<p>มีอาจารย์ที่ทำหน้าที่ผู้สอบวิทยานิพนธ์ของนิสิตในหลักสูตร จำนวน 8 คน ดังนี้</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม</th> <th>สาขาที่จบ</th> <th>ประสบการณ์วิจัย</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. ผศ.ดร. จันทิมา</td> <td>PhD (Computer Science)</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี</td> </tr> <tr> <td>2. ผศ.ดร. ฉัตรเกล้า</td> <td>Ph.D. (Electrical and Computer Engineering)</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี</td> </tr> <tr> <td>3. ผศ.ดร. พนิดา</td> <td>ปร.ด. (วิทยาการคอมพิวเตอร์)</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี</td> </tr> <tr> <td>4. ผศ.ดร. มนัสวี</td> <td>PhD (Computer Science)</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี</td> </tr> <tr> <td>5. ดร. พัฒนพงษ์ ชมภูวิเศษ</td> <td>PhD (Computer Science)</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี</td> </tr> <tr> <td>6. ดร. สมนึก</td> <td>PhD (Computer Networking)</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี</td> </tr> <tr> <td>7. ดร. รพีพร</td> <td>PhD (Computer Science)</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี</td> </tr> <tr> <td>8. ดร.คำรณ สุนิติ (ม.ช.)</td> <td>ปร.ด. (วิทยาการคอมพิวเตอร์)</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี</td> </tr> </tbody> </table> <p>➔สรุปว่า <input checked="" type="checkbox"/> ผ่าน <input type="checkbox"/> ไม่ผ่าน</p>	อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม	สาขาที่จบ	ประสบการณ์วิจัย	1. ผศ.ดร. จันทิมา	PhD (Computer Science)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี	2. ผศ.ดร. ฉัตรเกล้า	Ph.D. (Electrical and Computer Engineering)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี	3. ผศ.ดร. พนิดา	ปร.ด. (วิทยาการคอมพิวเตอร์)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี	4. ผศ.ดร. มนัสวี	PhD (Computer Science)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี	5. ดร. พัฒนพงษ์ ชมภูวิเศษ	PhD (Computer Science)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี	6. ดร. สมนึก	PhD (Computer Networking)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี	7. ดร. รพีพร	PhD (Computer Science)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี	8. ดร.คำรณ สุนิติ (ม.ช.)	ปร.ด. (วิทยาการคอมพิวเตอร์)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม	สาขาที่จบ	ประสบการณ์วิจัย																											
1. ผศ.ดร. จันทิมา	PhD (Computer Science)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี																											
2. ผศ.ดร. ฉัตรเกล้า	Ph.D. (Electrical and Computer Engineering)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี																											
3. ผศ.ดร. พนิดา	ปร.ด. (วิทยาการคอมพิวเตอร์)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี																											
4. ผศ.ดร. มนัสวี	PhD (Computer Science)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี																											
5. ดร. พัฒนพงษ์ ชมภูวิเศษ	PhD (Computer Science)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี																											
6. ดร. สมนึก	PhD (Computer Networking)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี																											
7. ดร. รพีพร	PhD (Computer Science)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี																											
8. ดร.คำรณ สุนิติ (ม.ช.)	ปร.ด. (วิทยาการคอมพิวเตอร์)	<input checked="" type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ไม่มี																											
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา	<p>ผลงานตีพิมพ์เผยแพร่ของผู้สำเร็จการศึกษาแผน ก. ทุกคนไม่ต่ำกว่ารายงานสืบเนื่องจากฉบับเต็มในการประชุมทางวิชาการ (proceeding)หรือวารสารหรือสิ่งพิมพ์วิชาการซึ่งอยู่ในรูปแบบเอกสารหรือสื่ออิเล็กทรอนิกส์</p> <p>➔สรุปว่า <input checked="" type="checkbox"/> ผ่าน <input type="checkbox"/> ไม่ผ่าน</p>																											
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา	<p>ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรบัณฑิต พ.ศ. 2548 ข้อ 10 ซึ่งอาจารย์ประจำหนึ่งคนให้เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาได้ไม่เกิน 5 คน นอกจากจะได้รับการอนุมัติจากสถาบันอุดมศึกษานั้น (มหาวิทยาลัยมหาสารคาม กำหนดให้อยู่ในดุลยพินิจของคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย)</p>																											

	อาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์	จำนวนนิสิต ระดับปริญญา โท		จำนวน นิสิต ระดับ ปริญญา เอก	รวม	หมายเหตุ
		Thesis	IS	Thesis		
	1. ดร.มนัสวี แก่นอำพร พันธ์			1	1	
	2 ผศ.ดร.ฉัตรเกล้า เจริญ ผล	2		2	4	
	3 ผศ.ดร.พินดา ทรงรัมย์	2	1	1	4 1/3	
	4 ดร.จันทิมา พลพิณิจ	3	1		3 1/3	
	5 ดร.สมนึก พ่วงพรพิทักษ์	1	1	1	2 1/3	
	6 ดร.พัฒนพงษ์ ชมภูวิเศษ	4		6	10	

หมายเหตุ ดร.พัฒนพงษ์ ชมภูวิเศษ ตามคำสั่งหมายเลข ศธ 0530/550 ลงวันที่ 25 มีนาคม 2558 ได้รับการอนุมัติให้ขยายนิสิตในที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์จาก 5 คนเป็น 10 คน ผ่านการอนุมัติจากคณบดีบัณฑิต วิทยาลัย

➔สรุปว่า ผ่าน ไม่ผ่าน

10	อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา ควรมี ผลงานวิจัยอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ	<p>อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระระดับบัณฑิตศึกษามีผลงานวิจัยอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ</p> <table border="1" data-bbox="695 310 1437 821"> <thead> <tr> <th rowspan="2">อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์</th> <th colspan="5">2554</th> <th colspan="5">2555</th> </tr> <tr> <th>0.2</th> <th>0.4</th> <th>0.6</th> <th>0.8</th> <th>1.0</th> <th>0.2</th> <th>0.4</th> <th>0.6</th> <th>0.8</th> <th>1.0</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. ดร.มนัสวี แก่นอำพรพันธ์</td> <td>1</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>1</td> <td>1</td> <td></td> <td>1</td> <td></td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>2 ผศ.ดร.ฉัตรเกล้า เจริญผล</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>1</td> <td></td> <td>2</td> <td></td> <td>1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>3 ผศ.ดร.พนิดา ทรงรัมย์</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>4 ดร.จันทิมา พลพินิจ</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>5 ดร.สมนึก พ่วงพรพิทักษ์</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>1</td> <td></td> <td>1</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>6 ดร.พัฒน์พงษ์ ชมภูวิเศษ</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" data-bbox="695 863 1437 1373"> <thead> <tr> <th rowspan="2">อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์</th> <th colspan="5">2556</th> <th colspan="5">2557</th> </tr> <tr> <th>0.2</th> <th>0.4</th> <th>0.6</th> <th>0.8</th> <th>1.0</th> <th>0.2</th> <th>0.4</th> <th>0.6</th> <th>0.8</th> <th>1.0</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. ดร.มนัสวี แก่นอำพรพันธ์</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>2 ผศ.ดร.ฉัตรเกล้า เจริญผล</td> <td></td> <td>1</td> <td>2</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>3 ผศ.ดร.พนิดา ทรงรัมย์</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>1</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>4 ดร.จันทิมา พลพินิจ</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>2</td> <td></td> <td>4</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>5 ดร.สมนึก พ่วงพรพิทักษ์</td> <td>1</td> <td></td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>6 ดร.พัฒน์พงษ์ ชมภูวิเศษ</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" data-bbox="695 1415 1437 1925"> <thead> <tr> <th rowspan="2">อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์</th> <th colspan="5">2558</th> <th colspan="5">สรุปรวม</th> </tr> <tr> <th>0.2</th> <th>0.4</th> <th>0.6</th> <th>0.8</th> <th>1.0</th> <th>0.2</th> <th>0.4</th> <th>0.6</th> <th>0.8</th> <th>1.0</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. ดร.มนัสวี แก่นอำพรพันธ์</td> <td>1</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>3</td> <td></td> <td>1</td> <td>1</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>2 ผศ.ดร.ฉัตรเกล้า เจริญผล</td> <td></td> <td>5</td> <td></td> <td></td> <td>1</td> <td></td> <td>8</td> <td>2</td> <td></td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>3 ผศ.ดร.พนิดา ทรงรัมย์</td> <td></td> <td>2</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>5</td> <td></td> <td>1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4 ดร.จันทิมา พลพินิจ</td> <td>1</td> <td>2</td> <td></td> <td></td> <td>1</td> <td>1</td> <td>6</td> <td></td> <td></td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>5 ดร.สมนึก พ่วงพรพิทักษ์</td> <td></td> <td></td> <td>8</td> <td></td> <td></td> <td>2</td> <td></td> <td>10</td> <td>3</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>6 ดร.พัฒน์พงษ์ ชมภูวิเศษ</td> <td></td> <td>2</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>2</td> <td></td> <td></td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	2554					2555					0.2	0.4	0.6	0.8	1.0	0.2	0.4	0.6	0.8	1.0	1. ดร.มนัสวี แก่นอำพรพันธ์	1				1	1		1		1	2 ผศ.ดร.ฉัตรเกล้า เจริญผล					1		2		1		3 ผศ.ดร.พนิดา ทรงรัมย์										2	4 ดร.จันทิมา พลพินิจ											5 ดร.สมนึก พ่วงพรพิทักษ์						1		1	2	1	6 ดร.พัฒน์พงษ์ ชมภูวิเศษ											อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	2556					2557					0.2	0.4	0.6	0.8	1.0	0.2	0.4	0.6	0.8	1.0	1. ดร.มนัสวี แก่นอำพรพันธ์									1	1	2 ผศ.ดร.ฉัตรเกล้า เจริญผล		1	2								3 ผศ.ดร.พนิดา ทรงรัมย์							1				4 ดร.จันทิมา พลพินิจ					2		4				5 ดร.สมนึก พ่วงพรพิทักษ์	1		1	1	1	1					6 ดร.พัฒน์พงษ์ ชมภูวิเศษ										1	อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	2558					สรุปรวม					0.2	0.4	0.6	0.8	1.0	0.2	0.4	0.6	0.8	1.0	1. ดร.มนัสวี แก่นอำพรพันธ์	1					3		1	1	3	2 ผศ.ดร.ฉัตรเกล้า เจริญผล		5			1		8	2		2	3 ผศ.ดร.พนิดา ทรงรัมย์		2					5		1		4 ดร.จันทิมา พลพินิจ	1	2			1	1	6			3	5 ดร.สมนึก พ่วงพรพิทักษ์			8			2		10	3	2	6 ดร.พัฒน์พงษ์ ชมภูวิเศษ		2					2			1
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	2554					2555																																																																																																																																																																																																																																																																	
	0.2	0.4	0.6	0.8	1.0	0.2	0.4	0.6	0.8	1.0																																																																																																																																																																																																																																																													
1. ดร.มนัสวี แก่นอำพรพันธ์	1				1	1		1		1																																																																																																																																																																																																																																																													
2 ผศ.ดร.ฉัตรเกล้า เจริญผล					1		2		1																																																																																																																																																																																																																																																														
3 ผศ.ดร.พนิดา ทรงรัมย์										2																																																																																																																																																																																																																																																													
4 ดร.จันทิมา พลพินิจ																																																																																																																																																																																																																																																																							
5 ดร.สมนึก พ่วงพรพิทักษ์						1		1	2	1																																																																																																																																																																																																																																																													
6 ดร.พัฒน์พงษ์ ชมภูวิเศษ																																																																																																																																																																																																																																																																							
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	2556					2557																																																																																																																																																																																																																																																																	
	0.2	0.4	0.6	0.8	1.0	0.2	0.4	0.6	0.8	1.0																																																																																																																																																																																																																																																													
1. ดร.มนัสวี แก่นอำพรพันธ์									1	1																																																																																																																																																																																																																																																													
2 ผศ.ดร.ฉัตรเกล้า เจริญผล		1	2																																																																																																																																																																																																																																																																				
3 ผศ.ดร.พนิดา ทรงรัมย์							1																																																																																																																																																																																																																																																																
4 ดร.จันทิมา พลพินิจ					2		4																																																																																																																																																																																																																																																																
5 ดร.สมนึก พ่วงพรพิทักษ์	1		1	1	1	1																																																																																																																																																																																																																																																																	
6 ดร.พัฒน์พงษ์ ชมภูวิเศษ										1																																																																																																																																																																																																																																																													
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	2558					สรุปรวม																																																																																																																																																																																																																																																																	
	0.2	0.4	0.6	0.8	1.0	0.2	0.4	0.6	0.8	1.0																																																																																																																																																																																																																																																													
1. ดร.มนัสวี แก่นอำพรพันธ์	1					3		1	1	3																																																																																																																																																																																																																																																													
2 ผศ.ดร.ฉัตรเกล้า เจริญผล		5			1		8	2		2																																																																																																																																																																																																																																																													
3 ผศ.ดร.พนิดา ทรงรัมย์		2					5		1																																																																																																																																																																																																																																																														
4 ดร.จันทิมา พลพินิจ	1	2			1	1	6			3																																																																																																																																																																																																																																																													
5 ดร.สมนึก พ่วงพรพิทักษ์			8			2		10	3	2																																																																																																																																																																																																																																																													
6 ดร.พัฒน์พงษ์ ชมภูวิเศษ		2					2			1																																																																																																																																																																																																																																																													

		<table border="1"> <thead> <tr> <th>ชื่อ-สกุล</th> <th>ผลงานวิจัยตีพิมพ์เผยแพร่ในปี พ.ศ.</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. ดร.มนัสวี แก่นอำพรพันธ์</td> <td>√ 2554 √ 2555 ✗ 2556 √ 2557 √ 2558</td> </tr> <tr> <td>2 ผศ.ดร.ฉัตรเกล้า เจริญผล</td> <td>√ 2554 √ 2555 √ 2556 ✗ 2557 √ 2558</td> </tr> <tr> <td>3 ผศ.ดร.พนิดา ทรงรัมย์</td> <td>✗ 2554 √ 2555 ✗ 2556 √ 2557 √ 2558</td> </tr> <tr> <td>4 ดร.จันทิมา พลพินิจ</td> <td>✗ 2554 ✗ 2555 √ 2556 √ 2557 √ 2558</td> </tr> <tr> <td>5 ดร.สมนึก พ่วงพรพิทักษ์</td> <td>✗ 2554 √ 2555 √ 2556 √ 2557 √ 2558</td> </tr> <tr> <td>6 ดร.พัฒนพงษ์ ชมภูวิเศษ</td> <td>✗ 2554 ✗ 2555 ✗ 2556 √ 2557 √ 2558</td> </tr> </tbody> </table> <p>➔สรุปว่า <input checked="" type="checkbox"/> ผ่าน <input type="checkbox"/> ไม่ผ่าน</p>	ชื่อ-สกุล	ผลงานวิจัยตีพิมพ์เผยแพร่ในปี พ.ศ.	1. ดร.มนัสวี แก่นอำพรพันธ์	√ 2554 √ 2555 ✗ 2556 √ 2557 √ 2558	2 ผศ.ดร.ฉัตรเกล้า เจริญผล	√ 2554 √ 2555 √ 2556 ✗ 2557 √ 2558	3 ผศ.ดร.พนิดา ทรงรัมย์	✗ 2554 √ 2555 ✗ 2556 √ 2557 √ 2558	4 ดร.จันทิมา พลพินิจ	✗ 2554 ✗ 2555 √ 2556 √ 2557 √ 2558	5 ดร.สมนึก พ่วงพรพิทักษ์	✗ 2554 √ 2555 √ 2556 √ 2557 √ 2558	6 ดร.พัฒนพงษ์ ชมภูวิเศษ	✗ 2554 ✗ 2555 ✗ 2556 √ 2557 √ 2558
ชื่อ-สกุล	ผลงานวิจัยตีพิมพ์เผยแพร่ในปี พ.ศ.															
1. ดร.มนัสวี แก่นอำพรพันธ์	√ 2554 √ 2555 ✗ 2556 √ 2557 √ 2558															
2 ผศ.ดร.ฉัตรเกล้า เจริญผล	√ 2554 √ 2555 √ 2556 ✗ 2557 √ 2558															
3 ผศ.ดร.พนิดา ทรงรัมย์	✗ 2554 √ 2555 ✗ 2556 √ 2557 √ 2558															
4 ดร.จันทิมา พลพินิจ	✗ 2554 ✗ 2555 √ 2556 √ 2557 √ 2558															
5 ดร.สมนึก พ่วงพรพิทักษ์	✗ 2554 √ 2555 √ 2556 √ 2557 √ 2558															
6 ดร.พัฒนพงษ์ ชมภูวิเศษ	✗ 2554 ✗ 2555 ✗ 2556 √ 2557 √ 2558															
11	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบ ระยะเวลาที่กำหนด	<p>รับนิสิตรุ่นแรกเมื่อปีการศึกษา 2555 ครบวงรอบการปรับปรุงในปีการศึกษา 2559 โดยยังไม่ครบกำหนดระยะเวลาการปรับปรุง จึงผ่านเกณฑ์ข้อนี้</p> <p>➔สรุปว่า <input checked="" type="checkbox"/> ผ่าน <input type="checkbox"/> ไม่ผ่าน</p>														

หมวดที่ 2 อาจารย์

2.1 รายงานผลการดำเนินงาน คุณภาพอาจารย์ –ตัวบ่งชี้ที่ 4.2–

ประเด็น	ข้อมูล	คะแนนประเมิน
2.1.1 ร้อยละอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 100	5
2.1.2 ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 80	4
2.1.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์	ร้อยละ 148	5
2.1.4 จำนวนบทความของอาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับ การอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ Scopus ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ หลักสูตร (เฉพาะปริญญาเอก)	50/5	5
คะแนนเฉลี่ย		4.75

2.2 รายงานผลการดำเนินงาน การบริหารและพัฒนาอาจารย์–ตัวบ่งชี้ที่ 4.1–

ผลการดำเนินงาน
<p>●ระบบการรับและแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตร</p> <p>กลไกในการรับและแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตร:</p> <p>ในการรับและแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตรคนใหม่สำหรับ วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) จะแบ่งได้เป็น 2 ลักษณะ คือ (1) การรับเข้ามาแบบทดแทน คือ การรับอาจารย์คนใหม่เข้ามาแทนที่คนเดิมในหลักสูตร และ (2) การรับเข้ามาแบบเพิ่มเติม คือ การที่อาจารย์ประจำหลักสูตรมีครบแล้ว แต่มีการเพิ่มเติมรายชื่อเข้ามา อย่างไรก็ตามกลไกในการรับและแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตรสามารถแสดงได้ดังนี้</p> <p>ขั้นตอนที่ 1: อาจารย์ประจำหลักสูตรปัจจุบันจะประชุมเพื่อพิจารณาถึงสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตร โดยต้องมีกรรมการและอาจารย์ประจำหลักสูตรร่วมประชุมไม่น้อยกว่า 80% โดยการรับและแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตรใหม่เกิดจาก 4 ปัจจัยหลัก คือ</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) ปัจจัยอันเกิดจากแผนการลาเพื่อไปร่วมทำวิจัยยังสถาบันอื่นทั้งในและต่างประเทศของอาจารย์ที่เกินกว่า 3 เดือน (2) ปัจจัยจากการย้ายหน่วยงาน และการลาออกของอาจารย์ (3) ปัจจัยจากจำนวนผู้เกษียณในแต่ละปี (4) ปัจจัยเรื่องคุณวุฒิและตำแหน่งวิชาการ <p>ขั้นตอนที่ 2: พิจารณาผู้ที่มีคุณสมบัติที่เหมาะสมทั้งหมดที่สามารถเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) ได้ โดยผู้ที่จะเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรฯ ตามคุณสมบัติที่กำหนดไว้ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอกในสาขาที่ตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์ หรือมีตำแหน่งวิชาการตั้งแต่ระดับรองศาสตราจารย์ขึ้นไปในสาขาที่ตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์ก็ได้ และ (2) ต้องเป็นผู้ที่มีผลงานวิจัยอย่างต่อเนื่อง โดยพิจารณาจากงานวิจัย 5 ปีย้อนหลัง ซึ่งงานวิจัยอาจอยู่ในรูปแบบการตีพิมพ์ผลงานวิจัยหรือการดำเนินงานในโครงการวิจัยที่เกี่ยวข้องหรือสัมพันธ์กับสาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์ก็ได้ และ (3) หากมีผู้ที่ผ่านการพิจารณาหลายท่าน ทางหลักสูตรฯ มีการกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน จาก

ผลการดำเนินงาน

คะแนนเต็ม 10 โดยมีเกณฑ์ดังนี้

(1) ส่วนคุณวุฒิ (7 คะแนน)

- วุฒิตรง หรือ สัมพันธ์กับหลักสูตร ตั้งแต่ปริญญาตรี โท และ เอก 3 คะแนน
- การมีตำแหน่งทางวิชาการ 3 คะแนน
- งานวิจัย มีผลงานวิจัยอย่างต่อเนื่องในระยะเวลา 5 ปี 1 คะแนน

(2) ส่วนการบริหารและความสามารถในการเข้าร่วมบริหาร (3 คะแนน)

- ประสบการณ์การบริหารหลักสูตร (ได้แก่ เคยเป็นหรือเป็นประธานหลักสูตร หรือ อาจารย์ประจำหลักสูตรมาก่อน) 1 คะแนน
- ความสามารถในการเข้าร่วมบริหาร (เช่น การเข้าประชุมอย่างสม่ำเสมอ) 2 คะแนน

ขั้นตอนที่ 3: เมื่อทางหลักสูตรกำหนดรายชื่อผู้ที่เหมาะสมได้แล้ว จากนั้นจะเสนอรายชื่อบุคคลที่ผ่านการพิจารณาไปยังคณะฯ

ขั้นตอนที่ 4: คณะฯ จะเสนอเรื่องการขอปรับปรุงต่อรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการเพื่อพิจารณาและเสนอให้กรรมการวิชาการพิจารณา หากกรรมการวิชาการเห็นชอบ ก็จะเสนอสภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นชอบรายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตรชุดใหม่ เมื่อมีมติให้ความเห็นชอบ ก็จะมีการแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตรอย่างเป็นทางการต่อไป และทางมหาวิทยาลัยจะแจ้งให้สำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษาเพื่อทราบและรับรอง

ผลการดำเนินงานสำหรับกลไกในการรับและแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตร:

แม้ว่าในรอบปี 2558 จะไม่มีการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตร แต่จากกลไกในการรับและแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ระบุไว้ข้างบน ทำให้เกิดผลการดำเนินงานกับหลักสูตรฯ ดังนี้

- (1) ทางหลักสูตรฯ ได้อาจารย์ประจำหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) ในปัจจุบัน ที่มีคุณสมบัติที่ตรงตามที่กำหนดไว้ของหลักสูตรทั้ง 5 ท่าน
- (2) ทางหลักสูตรฯ ได้อาจารย์ประจำหลักสูตรที่สามารถเข้าร่วมการประชุมเพื่อพิจารณาในวาระสำคัญของหลักสูตรฯ และช่วยงานของหลักสูตร (เช่น การปรับปรุงหลักสูตร) ได้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ
- (3) ทางหลักสูตรฯ ได้อาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีงานวิจัยอย่างต่อเนื่อง
- (4) ทางหลักสูตรฯ ได้อาจารย์ประจำหลักสูตรที่สามารถเป็นทั้งอาจารย์ผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระ ตลอดจนงานการเป็นกรรมสอบทั้งวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระได้
- (5) อัตราคงอยู่ของอาจารย์ประจำหลักสูตรคงที่ ไม่มีการเปลี่ยนแปลง
- (6) ในรอบปี 2558 ที่ผ่านมา การลาเพื่อไปปฏิบัติภารกิจบางประการของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ไม่เกิน 3 เดือน ไม่ส่งผลกระทบต่อหลักสูตร

การประเมินกลไกในการรับและแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตร:

ในการประเมินกลไกในการรับและแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตรว่าเหมาะสมหรือไม่ ทางหลักสูตรฯ จะประเมินกลไกในการรับและแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตรจากผลที่ตามมาใน 3 ประเด็น

- (1) พิจารณาจากคุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตรว่า ตามกลไกที่กำหนด ทางหลักสูตรได้อาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณสมบัติตามที่กำหนดหรือไม่
- (2) พิจารณาจากความสม่ำเสมอในการเข้าประชุมในวาระสำคัญของหลักสูตรฯ
- (3) พิจารณาจากความสามารถของอาจารย์ประจำหลักสูตรว่า อาจารย์ประจำหลักสูตรทั้ง 5 ท่านยังสามารถเป็น

ผลการดำเนินงาน

อาจารย์ผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระ ตลอดจนการเป็นกรรมการสอบวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระได้หรือไม่

- (4) พิจารณาจากอัตราคงอยู่ของอาจารย์ประจำหลักสูตร โดยพิจารณาตามระยะเวลาตั้งแต่เดือนสิงหาคม 2558 – กรกฎาคม 2559

จากการประเมินผลในการรับและแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตรของหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) พบว่า อาจารย์ประจำหลักสูตรทั้ง 5 ท่านมีคุณสมบัติตามที่กำหนด และในรอบปีที่ผ่านมาอาจารย์ประจำหลักสูตรทั้ง 5 ท่านมีการเข้าประชุมในวาระสำคัญของหลักสูตรฯ อย่างพร้อมเพรียงและสม่ำเสมอ ทำให้ไม่มีข้อขัดแย้งในเรื่องการบริหารหลักสูตร และนอกจากนี้ อาจารย์ประจำหลักสูตรทั้ง 5 ท่านยังสามารถเป็นอาจารย์ผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระ ตลอดจนการเป็นกรรมการสอบวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระได้ และตั้งแต่เดือนสิงหาคม 2558 – กรกฎาคม 2559 จะเห็นว่าอัตราคงอยู่ของอาจารย์ประจำหลักสูตรไม่มีการเปลี่ยนแปลง

การปรับปรุงกลไกในการรับและแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตร:

แม้ว่ากลไกในการรับและแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตรของหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) จะทำให้ได้ อาจารย์ประจำหลักสูตรที่เหมาะสมดังที่แสดงในผลการดำเนินการ แต่ภายหลังที่มีการทบทวนกลไกดังกล่าวพบว่า หากในอนาคต ถ้าทางหลักสูตรต้องคัดเลือกอาจารย์ประจำหลักสูตรคนใหม่ และอาจารย์ที่ผ่านการพิจารณานั้นเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรอื่นอยู่ก่อนแล้ว จะทำให้เกิดความล่าช้าในการแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตร ดังนั้นทางหลักสูตรฯ จึงมีการปรับปรุงกลไกในการรับและแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตร ในส่วนของกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนเพื่อใช้ในการพิจารณาคุณสมบัติของอาจารย์ที่จะมาเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) โดยมีการปรับปรุงดังนี้

- (1) เพิ่มคะแนนในการพิจารณา จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน เป็น 15 คะแนน
- (2) เพิ่มเกณฑ์การให้คะแนนมาอีก 1 เรื่องดังนี้คือ “ความพร้อมในการเข้าร่วมเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร”
 - ถ้าอาจารย์ท่านนั้นมีคุณสมบัติตรง แต่ยังไม่ได้เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรใดเลย จะได้ 5 คะแนนในส่วนของความพร้อมในการเข้าร่วมเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร
 - ถ้าอาจารย์ท่านนั้นมีคุณสมบัติตรง แต่เป็นเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรอื่นอยู่แล้ว โดยสามารถลาออกโดยไม่ส่งผลกระทบต่อหลักสูตรเดิม จะได้ 3 คะแนนในส่วนของความพร้อมในการเข้าร่วมเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร
 - ถ้าอาจารย์ท่านนั้นมีคุณสมบัติตรง แต่เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรอื่นอยู่แล้ว และการลาออกค่อนข้างส่งผลกระทบต่อหลักสูตรเดิม จะได้ 1 คะแนนในส่วนของความพร้อมในการเข้าร่วมเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร

●ระบบการบริหารอาจารย์

กลไกในการบริหารอาจารย์:

โดยทั่วไปแล้วก่อนการตั้งงบประมาณ สำหรับปีการศึกษาใหม่ อาจารย์ประจำหลักสูตรฯ ทุกท่านจะต้องส่งแผนพัฒนาตนเองให้ทางหลักสูตรฯ เพื่อที่ภาควิชาฯ และหลักสูตรฯ จะใช้เป็นข้อมูลในการพิจารณาว่า แผนพัฒนาตนเองของอาจารย์นั้น จะส่งผลกระทบต่อหลักสูตรฯ หรือไม่ เพราะหากส่งผลกระทบต่อหลักสูตรฯ จะได้เตรียมแผนด้านอัตราากำลังสำรอง โดยการวางแผนอัตราากำลังพิจารณาจาก 4 ปัจจัยหลัก คือ

- (1) ปัจจัยอันเกิดจากแผนการลาเพื่อไปศึกษาต่อของอาจารย์
 - (2) ปัจจัยอันเกิดจากแผนการลาเพื่อไปร่วมทำวิจัยยังสถาบันอื่นทั้งในและต่างประเทศของอาจารย์ที่เกินกว่า 3 เดือน
 - (3) ปัจจัยจากการย้ายหน่วยงาน และการลาออกของอาจารย์
 - (4) ปัจจัยจากจำนวนผู้เกษียณในแต่ละปี จำแนกตามคุณวุฒิและตำแหน่งวิชาการ
- ถ้าการเปลี่ยนแปลงอัตรากำลัง เกิดจากปัจจัยที่ (1) และ (2) จะมีปรับโยกย้ายตำแหน่งของอาจารย์ในภาควิชา วิทยาการคอมพิวเตอร์เอง เพื่อให้เกิดความเหมาะสม
 - แต่ถ้าเกิดจากปัจจัยที่ (3) และ (4) ทางหลักสูตรฯ และภาควิชาฯ จะมีการวิเคราะห์จำนวนอาจารย์ที่เหลืออยู่ว่าเพียงพอหรือไม่ หากไม่เพียงพอจะมีการสรรหาใหม่ตามกลไกในการรับและแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตรฯ ของหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์)

นอกจากนั้นหลักสูตรฯ จะมีการประชุมเพื่อพูดคุยเกี่ยวกับแผนพัฒนาตนเองของอาจารย์แต่ละท่านว่าจะส่งผลกระทบต่อหลักสูตรฯ หรือไม่ รวมถึงการทบทวนคุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตรฯ ตามเกณฑ์มาตรฐานกำกับหลักสูตรฯ จะร่วมกับคณะวิทยาการสารสนเทศในการวางแผนอัตรากำลังเพื่อแสดงให้เห็นถึงอัตราคงอยู่ จำนวนผู้เกษียณในแต่ละปี จำแนกตามคุณวุฒิและตำแหน่งวิชาการ เพื่อวิเคราะห์จำนวนอาจารย์ที่ต้องสรรหาทุกๆ 5 ปี

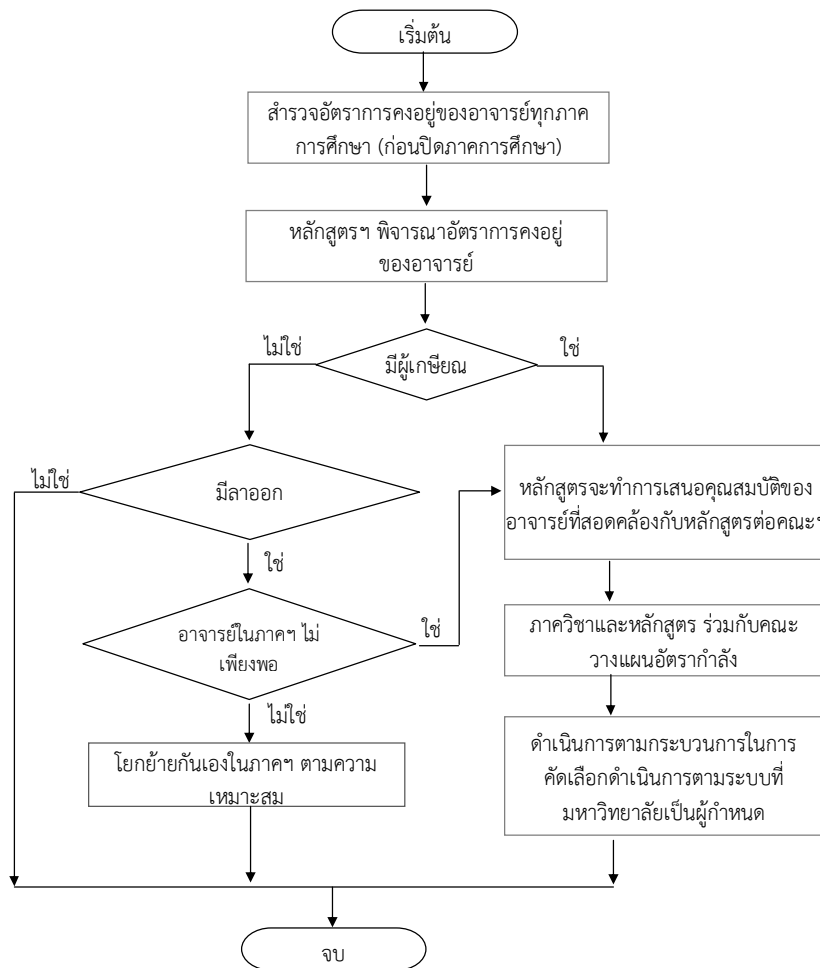
สำหรับหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) จะใช้ปัจจัยในการพิจารณาหลักๆ 4 อย่างในการกำหนดกลไกในการบริหารอาจารย์ นั่นคือ อัตราคงอยู่ จำนวนภาระงาน (โดยพิจารณาใน 2 ลักษณะคือ ภาระงานสอน และภาระการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา) การพัฒนาตนเอง และการลาต่างๆ

กลไกในการบริหารอาจารย์ที่แยกการบริหารตามปัจจัยที่ใช้ในการพิจารณาทั้ง 4 ด้าน สามารถแสดงได้ดังนี้

1. กลไกในการบริหารอาจารย์ด้านอัตราคงอยู่

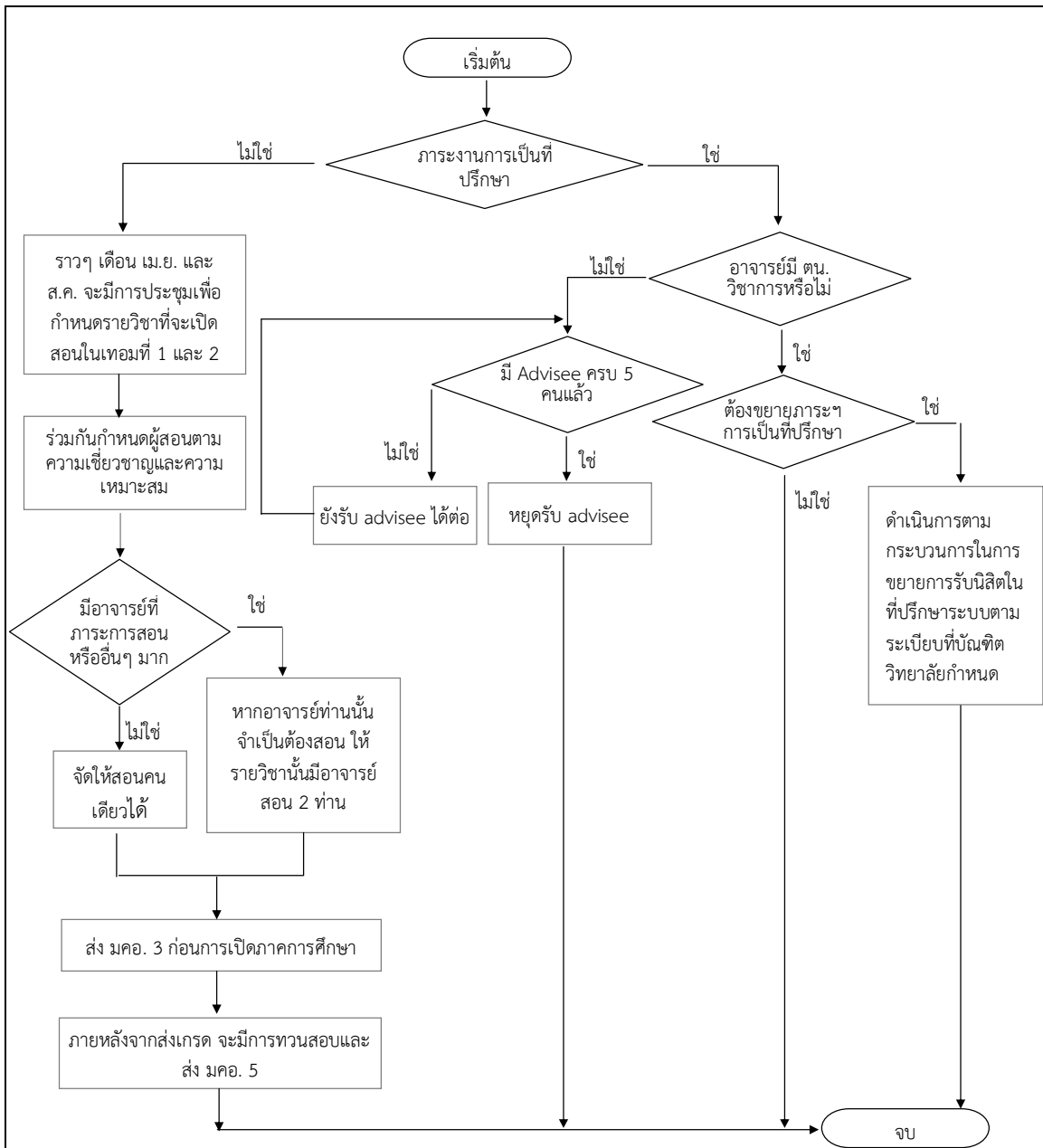
- ภาควิชาและหลักสูตรฯ ร่วมกับคณะฯ วางแผนอัตรากำลังเพื่อแสดงให้เห็นถึงอัตราคงอยู่ จำนวนผู้เกษียณในแต่ละปี จำแนกตามคุณวุฒิและตำแหน่งวิชาการ เพื่อวิเคราะห์จำนวนอาจารย์ที่ต้องสรรหา ทุก ๆ 5 ปี
- กรณีที่หลักสูตรฯ มีความจำเป็นต้องสรรหาอาจารย์ประจำหลักสูตรฯ เพิ่มเติม หลักสูตรฯ จะเสนอคุณสมบัติของอาจารย์ที่สอดคล้องกับหลักสูตรต่อคณะฯ และมหาวิทยาลัย เพื่อดำเนินการตามกระบวนการในการคัดเลือกดำเนินการตามระบบที่มีมหาวิทยาลัยเป็นผู้กำหนด
- หลักสูตรฯ มีการทบทวนกระบวนการสำหรับปีการศึกษาถัดไป

โดยกลไกในการบริหารอาจารย์ด้านอัตราคงอยู่ของหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) สามารถแสดงได้ดัง flowchart ข้างล่างนี้



2. กลไกในการบริหารอาจารย์ด้านภาระงาน

สำหรับกลไกในการบริหารอาจารย์ด้านภาระงานนั้น จะพิจารณาจากภาระงานที่เป็นปัจจัยหลักสำหรับหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) 2 ประการคือ (1) ปัจจัยด้านการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา TS และ IS (โดยจะพิจารณาทั้งจากการเป็นที่ปรึกษาหลักและที่ปรึกษาร่วม) และ (2) ปัจจัยด้านการสอน โดยทางหลักสูตรฯ จะมีกลไกในการบริหารอาจารย์ด้านภาระงาน ดังที่แสดงใน flowchart ข้างบน

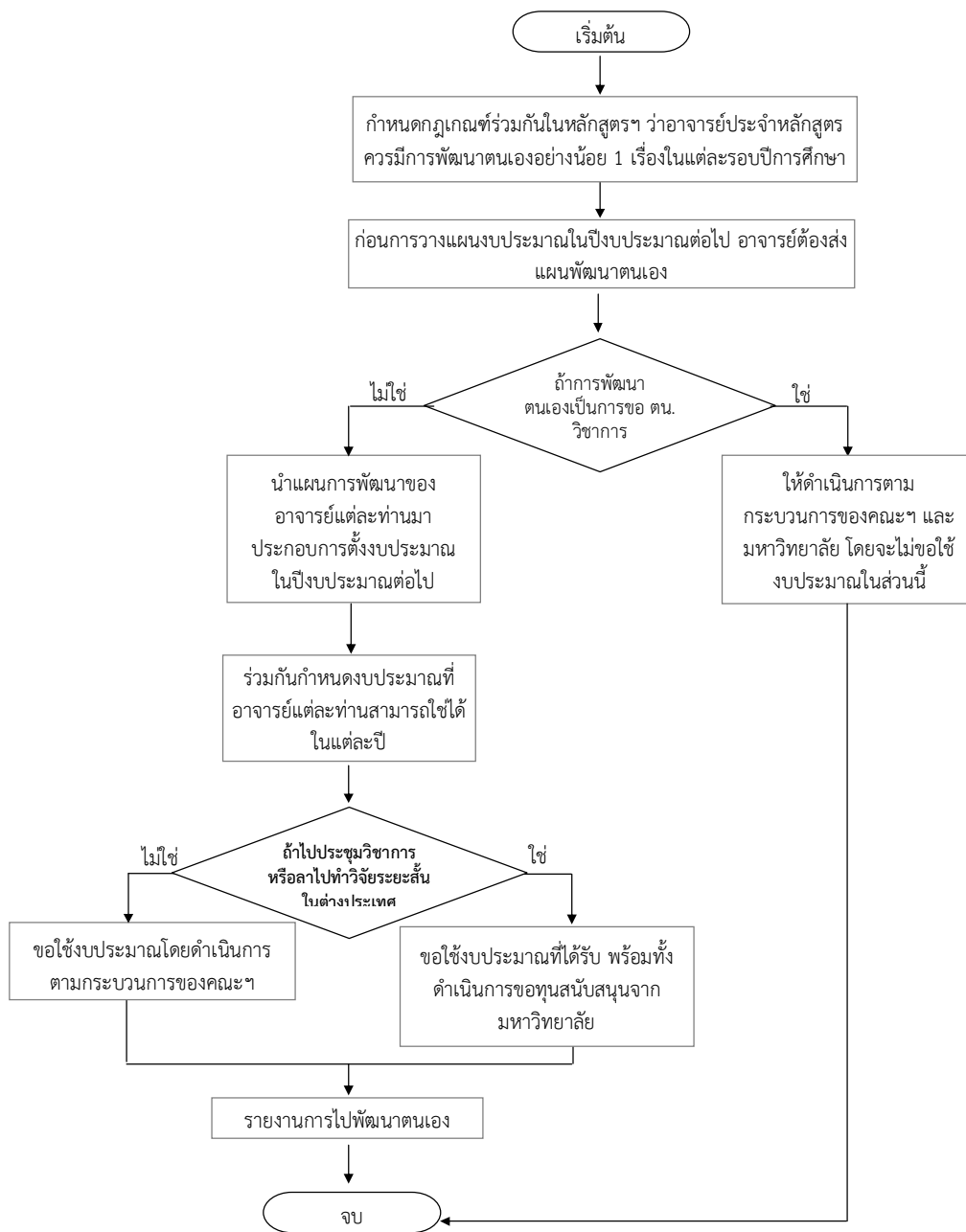


จากที่กล่าวมาข้างต้นว่าในการบริหารอาจารย์ด้านภาระงานของหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) จะพิจารณาภาระงานหลัก 2 ภาระคือ ปัจจัยด้านการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา TS และ IS และปัจจัยด้านการสอน

สำหรับปัจจัยด้านการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา TS และ IS หากอาจารย์ยังไม่มีตำแหน่งวิชาการ จะเป็นที่ปรึกษาของ นิสิตได้ 5 ท่าน แต่ถ้าหากอาจารย์ยังมีตำแหน่งวิชาการแล้ว สามารถขยายภาระการเป็นที่ปรึกษาได้เป็น 10 ท่าน และเพื่อเป็นการลดภาระของการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา หรือเป็นการช่วยประสานการให้คำแนะนำนิสิตให้สามารถทำงานวิจัยได้อย่างมีประสิทธิภาพและไม่หยุดชะงัก ดังนั้นทางหลักสูตรฯ จึงสนับสนุนให้นิสิตที่ทำ TS สามารถมีที่ปรึกษาร่วมด้วยได้

สำหรับปัจจัยด้านการสอนทางหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) จะจัดสรรให้อาจารย์สอนในวิชาที่ตนเชี่ยวชาญ เพื่อลดภาระในการเตรียมการสอน และก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อนิสิต รวมถึง ในบางวิชาก็สามารถมีอาจารย์สอน 2 ท่าน

3. กลไกในการบริหารอาจารย์ด้านการพัฒนาตนเอง



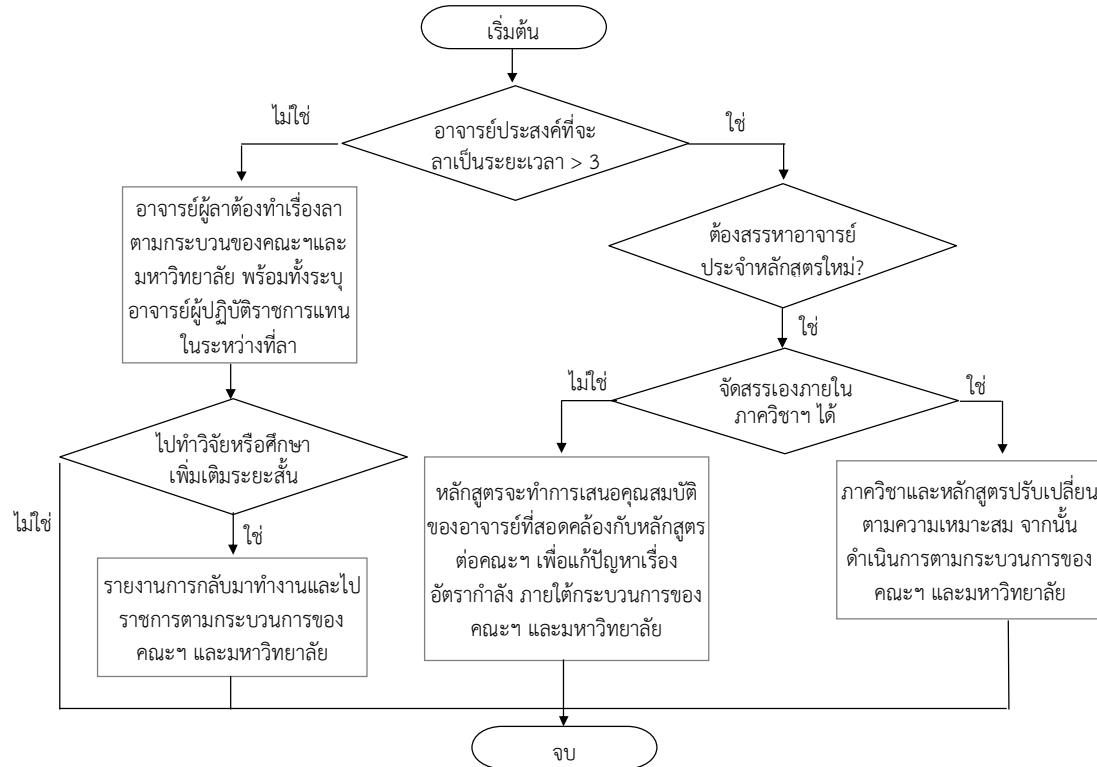
ในแต่ละปีก่อนการจัดตั้งงบประมาณ อาจารย์ทุกท่านจะต้องจัดส่งแผนการพัฒนาตนเองให้ทางภาควิชาฯ และทางคณะฯ เพื่อการจัดเตรียมงบประมาณที่เหมาะสมในปีงบประมาณถัดไป โดยทั่วไปการพัฒนาตนเองของอาจารย์จะมี 3 ลักษณะคือ

- (1) การพัฒนาตนเองด้านการขอตำแหน่งวิชาการ
- (2) การพัฒนาตนเองด้านการฝึกอบรม
- (3) การพัฒนาตนเองด้านการไปร่วมงานประชุมวิชาการหรือการทำวิจัยระยะสั้นทั้งในและต่างประเทศ

ซึ่งการจะไปพัฒนาตนเองด้านใดนั้น ขึ้นกับความต้องการของอาจารย์แต่ละท่านเอง แต่ควรไปพัฒนาตนเองอย่างน้อย

ปีละ 1 ครั้ง อย่างไรก็ตาม หากเป็นการไปการพัฒนาตนเองด้านการไปร่วมงานประชุมวิชาการหรือการทำวิจัยระยะสั้นในต่างประเทศ อาจารย์สามารถขอทุนสนับสนุนจากมหาวิทยาลัยได้อีกด้วย

4. กลไกในการบริหารอาจารย์ด้านการลา



ในการลาต่างๆ เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อหลักสูตรฯ จึงมีข้อตกลงร่วมกันว่า อาจารย์ประจำหลักสูตรแต่ละท่านจะลาไม่เกิน 3 เดือน และระหว่างการลานั้น จะต้องมีการมอบหมายให้อาจารย์ประจำหลักสูตรท่านอื่นปฏิบัติราชการแทนในระหว่างการลา และในช่วงเวลาเดียวกันก็จะมีอาจารย์ท่านได้ลาด้วยระยะเวลาเดียวกันพร้อมๆ กัน

อย่างไรก็ตาม หากอาจารย์ประจำหลักสูตรท่านใดมีความจำเป็นต้องลาเพื่อไปปฏิบัติภารกิจงานเกินกว่า 3 เดือน ควรมีการวางแผนและแจ้งล่วงหน้าอย่างน้อย 3 เดือน เพื่อทางหลักสูตรฯ จะได้มีการวางแผนสรรหาอาจารย์ประจำหลักสูตรท่านมาขึ้นมาแทน เพื่อจะได้มีการทำงานที่ต่อเนื่องนั่นเอง

ผลการดำเนินการตามกลไกในการบริหารอาจารย์:

ผลการดำเนินการของกลไกในการบริหารอาจารย์พิจารณาใน 4 ประเด็นหลัก นั่นคือ อัตราคงอยู่ จำนวนภาระงาน (โดยพิจารณาใน 2 ลักษณะคือ ภาระงานสอน และภาระการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา) การพัฒนาตนเอง และการลาต่างๆ

- ในประเด็นเรื่องของอัตราคงอยู่ พบว่าในปีที่ผ่านมาไม่มีการเปลี่ยนแปลงจำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตร เนื่องจากไม่มีการลาออก การย้ายที่ทำงาน หรือการเกษียณอายุราชการของอาจารย์ประจำหลักสูตร
- ในประเด็นเรื่องภาระงาน จากกลไกการบริหารอาจารย์ ทำให้ทางหลักสูตรสามารถประเมินได้ว่า อาจารย์ประจำหลักสูตร และอาจารย์ที่ปรึกษาท่านใดที่ภาระการเป็นที่ปรึกษาเต็มแล้ว และจำเป็นต้องทำการขยายทางหลักสูตรจะมีการเตือนเพื่อให้ทำเรื่องเพื่อขอขยายภาระการเป็นที่ปรึกษา โดยขณะนี้ มีอาจารย์ 3 ท่านที่ทำการขยายภาระฯ แล้ว นั่นคือ ผศ. ดร. ฉัตรเกล้า เจริญผล, ดร. สมนึก พ่วงพรพิทักษ์ และ ดร. พัฒนพงษ์ ชมภู

วิเศษ ขณะเดียวกัน ในเรื่องภาระงานสอน เพื่อลดภาระของอาจารย์ไม่ให้มากเกินไป บางวิชาจะมีอาจารย์ผู้สอน 2 ท่านเพื่อเป็นการแบ่งเบาภาระการสอนลง

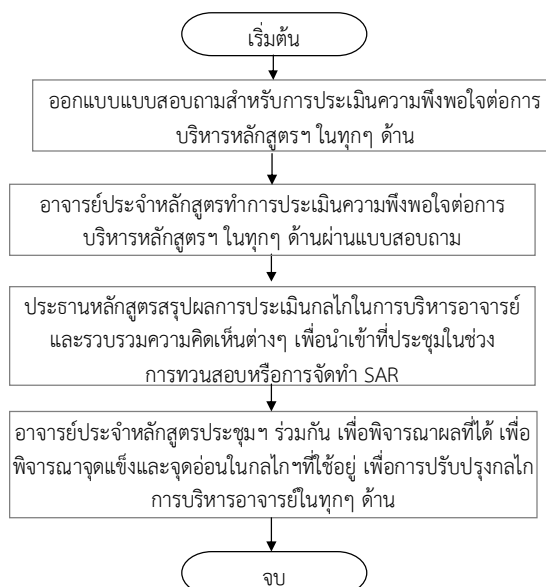
- ในประเด็นเรื่องการพัฒนาตนเอง จากกลไกการบริการอาจารย์ ทางหลักสูตรฯ จะมีการเตรียมงบประมาณสำหรับการไปพัฒนาตนเองของอาจารย์ประจำหลักสูตร นอกจากนี้ ทางหลักสูตรยังสนับสนุนให้อาจารย์ประจำหลักสูตรได้ทำการขอตำแหน่งวิชาการของตนเอง ซึ่งในปีที่ผ่านมา ดร. มนัสวี แก่นอำพรพันธ์ ได้ขอตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์สำเร็จ
- ในประเด็นเรื่องการลาต่างๆ จากกลไกการบริการอาจารย์ เมื่ออาจารย์ประจำหลักสูตรมีความจำเป็นต้องไปปฏิบัติภารกิจใดๆ ระยะเวลาแต่ไม่เกิน 3 เดือน จะไม่ส่งผลกระทบต่อการบริหารหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) เนื่องจากมีการวางแผนไว้รองรับ นั่นคือ อาจารย์แต่ละท่านจะไม่มีการลาระยะยาวในช่วงเวลาเดียวกัน และในระหว่างการลา ก็จะมีการกำหนดผู้ปฏิบัติราชการแทน โดยในรอบปีที่ผ่านมา มีอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ลาเพื่อไปปฏิบัติภารกิจที่ไม่เกิน 3 เดือน ดังนี้

ชื่อผู้ลา	สาเหตุการลา	ระยะเวลา	ผู้ปฏิบัติราชการแทน
ผศ.ดร. พนิดา ทรงรัมย์	ลาคลอด	3 เดือน (1 ก.พ. 59 – 30 เม.ย. 59)	อาจารย์ประจำหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการ คอมพิวเตอร์)
ผศ.ดร. จันทิมา พลพินิจ	ลาเพื่อไปทำวิจัย ระยะสั้นใน ต่างประเทศ	3 เดือน (14 พ.ค. 59 – 14 ส.ค. 59)	ผศ.ดร. ฉัตรเกล้า เจริญผล

การประเมินผลในการบริหารอาจารย์:

ทางหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) มีระบบในการประเมินผลในการบริหารอาจารย์ใน 3 ด้านหลัก นั่นคือ

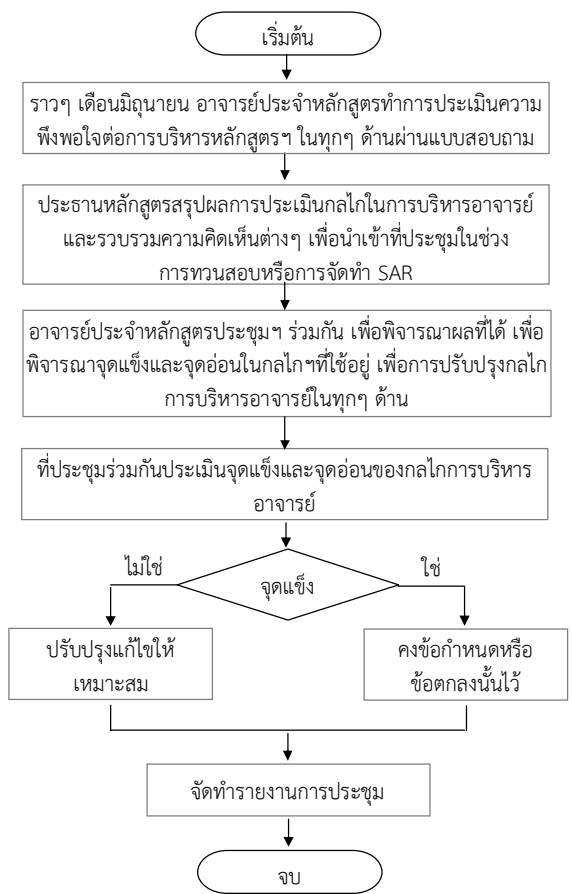
1. ด้านการบริหารหลักสูตร
2. ด้านการบริหารภาระงานของอาจารย์ โดยพิจารณาใน 2 ลักษณะคือ ภาระงานสอน และภาระการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา
3. ด้านการบริหารและการพัฒนาอาจารย์ประจำหลักสูตร



อาจารย์ประจำหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) จะร่วมกันออกแบบแบบสอบถามสำหรับการประเมินความพึงพอใจต่อการบริหารหลักสูตรฯ จากนั้นอาจารย์ประจำหลักสูตรทำการประเมินความพึงพอใจต่อการบริหารหลักสูตรฯ ในทุกๆ ด้านผ่านแบบสอบถาม และประธานหลักสูตรสรุปผลการประเมินกลไกในการบริหารอาจารย์ และรวบรวมความคิดเห็นต่างๆ เพื่อนำเข้าที่ประชุมในช่วงการทวนสอบหรือการจัดทำ SAR เนื่องจากอาจารย์ประจำหลักสูตรทุกท่านจะประชุมฯ ร่วมกัน เพื่อพิจารณาผลที่ได้ เพื่อวิเคราะห์หาจุดแข็งและจุดอ่อนในกลไกที่ใช้อยู่ เพื่อการปรับปรุงกลไกการบริหารอาจารย์ในทุกๆ ด้าน

การปรับปรุงกลไกในการบริหารอาจารย์:

ทางหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) มีระบบในการปรับปรุงกลไกในการบริหารอาจารย์ดังนี้



อาจารย์ประจำหลักสูตรทำการประเมินความพึงพอใจต่อการบริหารหลักสูตรฯ ในทุกๆ ด้านผ่านแบบสอบถาม จากนั้นประธานหลักสูตรสรุปผลการประเมินกลไกในการบริหารอาจารย์ และรวบรวมความคิดเห็นต่างๆ เพื่อนำเข้าที่ประชุมในช่วงการทวนสอบหรือการจัดทำ SAR เพื่อให้อาจารย์ประจำหลักสูตรประชุมฯ ร่วมกัน สำหรับพิจารณาผลที่ได้ รวมถึงการพิจารณาจุดแข็งและจุดอ่อนในกลไกที่ใช้อยู่ เพื่อการปรับปรุงกลไกการบริหารอาจารย์ในทุกๆ ด้าน ถ้าพบจุดอ่อนในการบริหารก็จะร่วมกันวิเคราะห์และหาแนวทางในการแก้ปัญหาพร้อมกัน แต่หากเป็นส่วนที่มีการบริหารจัดการที่เหมาะสมอยู่แล้วก็จะคงไว้เช่นเดิม

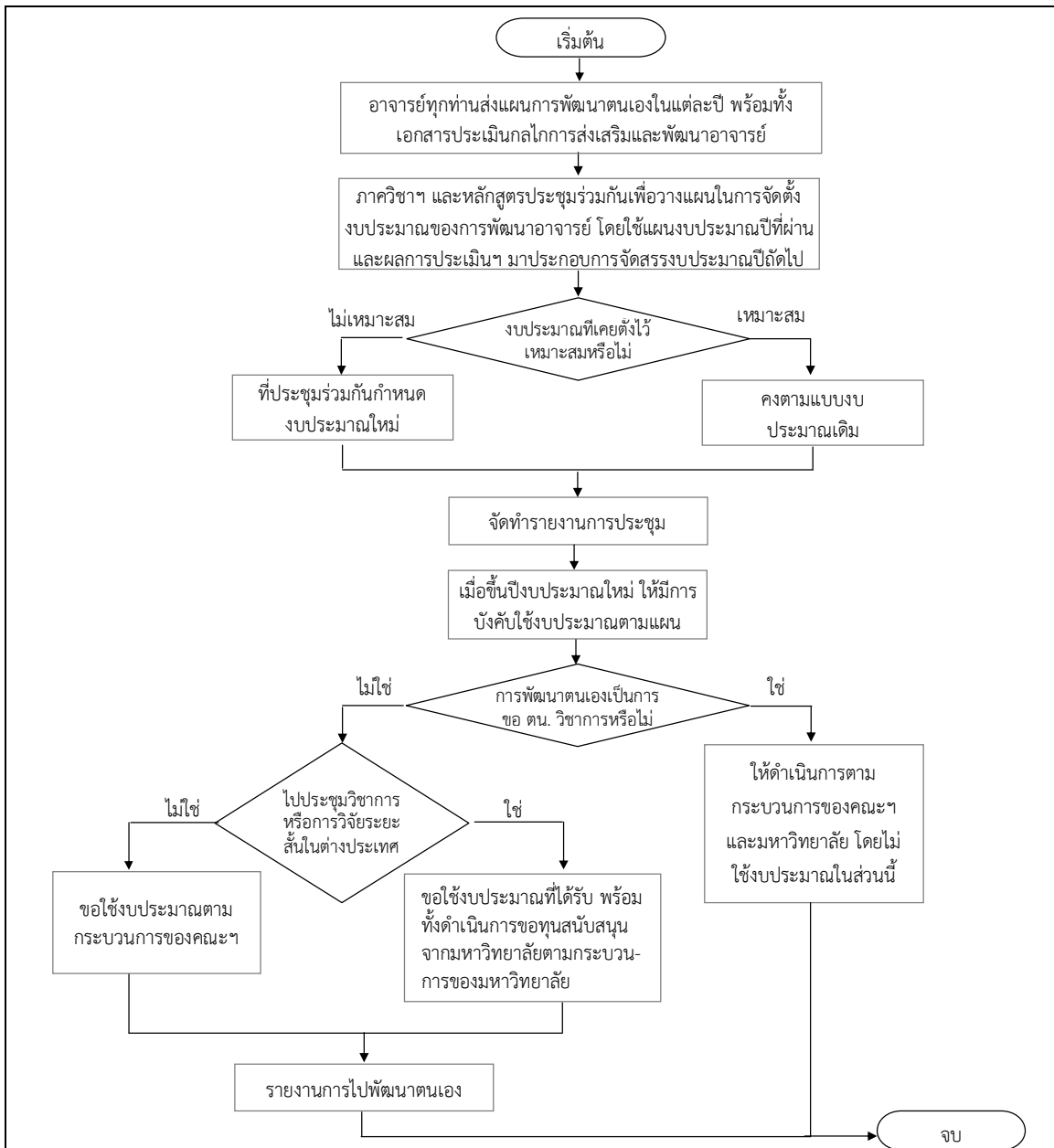
●ระบบการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์

กลไกในการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์:

หลักสูตรจะกำหนดให้อาจารย์ประจำหลักสูตรกำหนดตนเองอย่างน้อย 1 เรื่องในแต่ละปีการศึกษา ซึ่งการพัฒนาตนเองของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ผ่านมามี 3 ลักษณะคือ

- (1) การเข้ารับการอบรม (Training)
- (2) การไปร่วมประชุมวิชาการต่างๆ ซึ่งมี 2 ลักษณะคือ
 - ในประเทศ : ใช้งบประมาณของภาควิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์
 - ต่างประเทศ : ใช้งบประมาณของภาควิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ ร่วมกับงบประมาณสนับสนุนจากมหาวิทยาลัยมหาสารคาม
- (3) การลาไปทำวิจัยหรือศึกษาระยะสั้นที่ไม่เกิน 3 เดือน

โดยอาจารย์แต่ละท่าน อาจเลือกการพัฒนาในรูปแบบอย่างใดอย่างหนึ่ง หรือทั้ง 3 รูปแบบก็ได้ โดยภาควิชาฯ และหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) ได้ร่วมกันจัดทำกลไกการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ ดังแสดงตาม flowchart



- ก่อนการประชุมเพื่อจัดสรรเรื่องงบประมาณในปีถัดไป อาจารย์ประจำหลักสูตรอย่างน้อย 80% จะเข้าประชุม เพื่อเสนอแผนพัฒนาดตนเองว่าในปีงบประมาณที่กำลังจะมาถึง (ผู้ไม่เข้าร่วมประชุมก็ต้องส่งแผนพัฒนาดตนเองเช่นกัน)
- จากนั้น อาจารย์ประจำหลักสูตรจะประชุมเพื่อพิจารณาแผนการพัฒนาดอาจารย์ประจำหลักสูตร (ซึ่งอาจจะใช้รายงานการพัฒนาดตนเองของอาจารย์ในปีที่ผ่านมาประกอบการพิจารณาวางแผน) เพื่อวางแผนในเรื่องต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น เวลาของการไปพัฒนาดตนเอง การปฏิบัติราชการทดแทน และงบประมาณ เป็นต้น
- การพัฒนาดตนเองของอาจารย์ประจำหลักสูตรอาจจะไม่ตรงตามแผนฯ ที่วางไว้ ซึ่งสามารถปรับเปลี่ยนได้ตามความเหมาะสม และความสนใจที่อาจจะมีการเปลี่ยนแปลง
- มีการตรวจสอบการพัฒนาดตนเองของอาจารย์ประจำหลักสูตรทุก 4 เดือน เพื่อให้ตรงตามแผนฯ และ/หรือให้มีการใช้งบประมาณในช่วงเวลาที่เหมาะสมในปีงบประมาณ (งบประมาณที่อาจารย์ประจำหลักสูตรแต่ละท่านจะใช้ในการพัฒนาดตนเอง ไม่ควรเกินไปกว่าที่จัดสรรเอาไว้ให้)

- กรณีที่อาจารย์ประจำหลักสูตรมีการขอใช้งบประมาณเพื่อการพัฒนาตนเอง เมื่อกลับมาแล้ว อาจารย์ท่านนั้นต้องทำรายงานสรุปการไปราชการเพื่อพัฒนาตนเองให้กับภาควิชาฯ และคณะได้รับทราบ

ผลการดำเนินการตามกลไกการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์:

จากกลไกการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ที่ทางหลักสูตรได้ดำเนินการ ทำให้เกิดการพัฒนาอาจารย์ประจำหลักสูตรแต่ละท่านอย่างต่อเนื่อง และประสบผลสำเร็จที่เป็นรูปธรรมดังนี้

- ในประเด็นเรื่องการพัฒนาตนเอง จากกลไกการบริหารอาจารย์ของหลักสูตร วท.ม (วิทยาการคอมพิวเตอร์) ในปีที่ผ่านมา ดร. มนัสวี แก่นอำพรพันธ์ ได้ขอตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์สำเร็จ
- ในประเด็นด้านการฝึกอบรม การร่วมกิจกรรมวิชาการ การประชุมวิชาการ และการไปร่วมทำวิจัยระยะสั้น จากกลไกการบริหารอาจารย์ของหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) มีอาจารย์ไปพัฒนาตนเอง ตามรายละเอียดที่แสดงในตารางดังต่อไปนี้

ที่	ชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตร	รายละเอียดในการไปพัฒนาตนเอง	วันที่
1	ผศ.ดร. จันทิมา	1. ไปราชการเพื่อแลกเปลี่ยนความรู้และข้อคิดเห็นด้าน Health Informatics ที่ NECTEC 2. เข้าร่วมงาน NSC 2016 รอบชิงชนะเลิศ 3. เข้าร่วมงาน NSC 2016 รอบชิงชนะเลิศ 4. ไปร่วมทำวิจัยระยะสั้น ณ University of Wollongong ประเทศออสเตรเลีย 3 เดือน ในเรื่อง Mining Service from Event Logs	22 ม.ค. 2559 22 ก.พ. 2559 22 - 26 มี.ค. 2559 14 พ.ค. - 14 ส.ค. 2559
2	ผศ.ดร. มนัสวี	1. Affordable Materials and Technology For Health Monitoring Workshop (MTHM 2015) 2. อบรม CUPT QA 3. บริการด้านไอซีทีเพื่อการพัฒนาระบบคมนาคมอัจฉริยะในไต้หวัน หรือ Taiwan's ICT solutions for Smart Transportation Development (TAITRA)	9 - 11 พ.ย. 2558 23 ธ.ค. 2558 23 มี.ค. 2559
3	ผศ.ดร. ฉัตรเกล้า	1. นำเสนองานวิจัยและเข้าร่วมประชุมวิชาการ ICISIP2015 ณ ประเทศญี่ปุ่น 2. แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับบุคลากรของ NECTEC เรื่องแนวทางการวิจัยและพัฒนาเทคโนโลยีสำหรับผู้พิการทางการได้ยิน	2-5 ก.ย. 2558 26 ม.ค. 2559
4	ผศ.ดร. พนิดา	อบรม การเขียน มคอ 7	23 พฤษภาคม 59
5	ดร. สมนึก	ร่วมฟังบรรยาย Internet of Thing	3 พ.ย.58

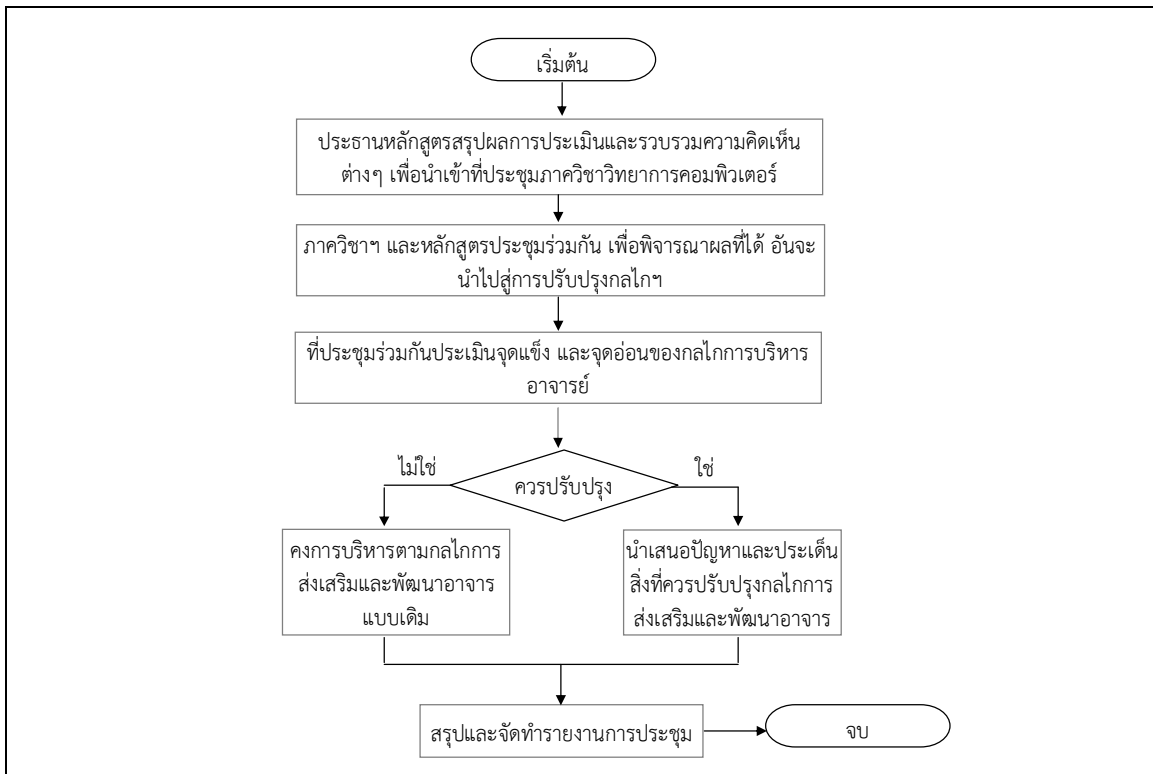
จากตารางข้างต้นจะเห็น ด้วยกลไกการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ของหลักสูตร วท.ม (วิทยาการคอมพิวเตอร์) อาจารย์แต่ละท่านได้รับการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง เหมาะสม และยังเป็นการพัฒนาความรู้ที่สอดคล้องกับสาขาวิชาที่เปิดสอน

การประเมินกลไกการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์:

ในการประเมินกลไกการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ จัดการทำโดยการหารือทั้งในและนอกการประชุม โดยการรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้องจำนวน 7 คนที่มีส่วนเป็นอาจารย์ผู้สอนในหลักสูตร โดยข้อมูลที่ได้รับก็นำไปสู่การปรับปรุงจัดการ

การปรับปรุงกลไกการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์:

การปรับปรุงกลไกการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ของหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) มีขั้นตอนดังนี้



กลไกการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์มีการปรับปรุงในทุกปี โดยหลักสูตรจะร่วมประชุมร่วมกัน เพื่อหารือ และวิเคราะห์ถึงปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้น เพื่อกลไกการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ให้เกิดความเหมาะสมและสอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบันมากที่สุด เช่น ในปลายปีการศึกษา 2557 ทางหลักสูตรฯ มีการพูดคุยเพื่อปรับเกณฑ์ในการลาเล็กน้อย นั่นคือหากอาจารย์ท่านใด มีความจำเป็นต้องลาไปปฏิบัติภารกิจใดๆ เป็นระยะเวลานาน แต่ไม่เกิน 3 เดือน ก็ไม่ควรจะลาในช่วงเดียวกันหลายท่าน ดังเช่น เมื่อ ผศ. ดร. พนิดา ทงรัมย์ มีความประสงค์จะลาตลอดในช่วงต้นปี 2559 ในขณะที่ ผศ. ดร. จันทิมา พลพินิจ มีความประสงค์จะลาไปทำวิจัยระยะสั้นในต่างประเทศ 3 เดือน จึงมีช่วงเวลาที่ไม่ตรงกัน ทำให้ไม่กระทบต่อหลักสูตร ซึ่ง

จากผลการประเมินพบว่า สิ่งที่เป็นปัญหาในการปิดกั้นการไปพัฒนาตนเองของอาจารย์ มักจะอยู่ที่งบประมาณที่ไม่เพียงพอ เพราะการไปพัฒนาตนเองในบางเรื่องเป็นเรื่องเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้มีค่าใช้จ่ายที่ค่อนข้างมาก ดังนั้นก่อนช่วงการจัดตั้งงบประมาณภาควิชาฯ และหลักสูตรจะร่วมประชุม เพื่อหารือเกี่ยวกับงบประมาณด้านพัฒนาตนเองของอาจารย์ และวิเคราะห์ถึงปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับการพัฒนาตนเองของอาจารย์ประจำหลักสูตร โดยมีกระบวนการดังต่อไปนี้

จากปัญหาการไปพัฒนาตนเองของอาจารย์ที่ทำได้เต็มที่นัก อันมีข้อจำกัดเรื่องงบประมาณ ดังนั้นในการศึกษา 2559 ภาควิชาฯ และหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) มีมติให้เพิ่มงบประมาณให้กับอาจารย์สำหรับการไปพัฒนาตนเอง แม้จะไม่มากนัก แต่คาดว่าจะสามารถบรรเทาปัญหาดังกล่าวลงไปได้บ้าง

สรุปผลการประเมินตนเองในภาพรวมของผลการดำเนินงานทั้งหมดของตัวบ่งชี้ เท่ากับ 4 คะแนน

- เหตุผลที่หลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) กรณีประเมินตนเองที่ระดับ 4 เนื่องจาก
- (1) หลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน
 - (2) หลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) มีการประเมินกระบวนการ
 - (3) หลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการ

ประเมิน
(4) หลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) มีการเรียนรู้โดยดำเนินการตามวงจร PDCA มากกว่าหนึ่งรอบ

2.3 รายงานผลการดำเนินงาน ผลที่เกิดกับอาจารย์ --ตัวบ่งชี้ที่ 4.3--

ผลการดำเนินงาน

1. การคงอยู่ของอาจารย์

สำหรับหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) นับตั้งแต่การเปิดสอนในปี 2554 พบว่ามีการเปลี่ยนแปลงเกี่ยวกับประธานหลักสูตร อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และอาจารย์ประจำหลักสูตรเพียงครั้งเดียวนั้นคือในภาคการศึกษาที่ 2/2557 โดยมีการเปลี่ยนแปลงดังนี้

- (1) เปลี่ยน ผศ. ดร. จันทิมา พลพิณิช ขึ้นมาเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรแทน ผศ. ดร. พัฒนพงษ์ วันจันทิก เนื่องจาก ผศ. ดร. จันทิมา พลพิณิช มีคุณวุฒิตรงนั้นคือ Computer Science ขณะที่ ผศ. ดร. พัฒนพงษ์ วันจันทิก มีคุณวุฒิตรงด้าน Bioinformatics
- (2) ต่อมา ผศ. ดร. พนิดา ทรงรัมย์ ลาออกจากตำแหน่งประธานหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) และ ผศ. ดร. จันทิมา พลพิณิช รับหน้าที่แทน

โดยแสดงได้ดังตารางต่อไปนี้

อาจารย์ในหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์)			
ปี 2555	ปี 2556	ปี 2557	ปี 2558
ดร. ฉัตรเกล้า *	ดร. ฉัตรเกล้า *	ผศ. ดร. ฉัตรเกล้า *	ผศ. ดร. ฉัตรเกล้า *
ดร. พนิดา **	ดร. พนิดา **	ผศ. ดร. พนิดา **	ผศ. ดร. พนิดา *
ดร. พัฒนพงษ์ วันจันทิก *	ผศ. ดร. พัฒนพงษ์ *	ผศ. ดร. พัฒนพงษ์ *	ผศ. ดร. จันทิมา พลพิณิช **
ดร. มนัสวี	ดร. มนัสวี	ดร. มนัสวี	ผศ. ดร. มนัสวี
ดร. สมนึก	ดร. สมนึก	ดร. สมนึก	ดร. สมนึก

หมายเหตุ ** ประธานหลักสูตร, * อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

อย่างไรก็ตาม แม้จะมีการเปลี่ยนอาจารย์ที่มีในหลักสูตร แต่ก็เป็นการเปลี่ยนแปลงตำแหน่งตามความเหมาะสม โดยที่อาจารย์เหล่านั้นก็ยังปฏิบัติหน้าที่ในภาควิชาฯ พร้อมให้ความช่วยเหลือหลักสูตรฯ ในเรื่องการเรียนการสอน และการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาและอาจารย์ผู้สอน TS/IS ดังนั้นจะเห็นว่าอัตราการคงอยู่ของอาจารย์ ในหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) มีความคงที่เป็นอย่างมาก

นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาอัตราการคงอยู่อันเนื่องมาจากภาระงาน ทั้งงานสอน และภาระการเป็นที่ปรึกษาหรือที่ปรึกษาร่วมทั้ง TS และ IS จะเห็นว่าอัตราค่าจ้างอาจารย์ยังมีจำนวนเหมาะสมกับจำนวนนักศึกษาที่รับเข้าในหลักสูตร โดยปัจจุบันอาจารย์ที่สามารถรับนิสิตได้ โดยปัจจุบันมีอาจารย์เพียง 3 ท่านที่ทำเรื่องเพื่อขอขยายการรับนิสิตในที่ปรึกษาเพิ่มเรียบร้อยแล้ว โดยทำการขอขยายจากจำนวนการรับนิสิตในที่ปรึกษาจาก 5 คนเป็น 10 คน (ตามระเบียบของบัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยมหาสารคาม) นั่นคือ ผศ. ดร. ฉัตรเกล้า เจริญผล, ดร. สมนึก พ่วงพรพิทักษ์ และดร. พัฒนพงษ์

ผลการดำเนินงาน

ชมภูวิเศษ

อย่างไรก็ตาม ในปีการศึกษา 2558 นิสิตภายใต้การดูแลของ ผศ. ดร. ฉัตรเกล้า เจริญผล และ ดร. สมนึก พ่วงพรพิทักษ์ สำเร็จการศึกษาไป ดังนั้นอาจารย์ทั้ง 2 ท่านก็สามารถรับนิสิตได้เพิ่มอีก

2. ความพึงพอใจของอาจารย์

สำหรับหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) ได้มีการสำรวจความพึงพอใจอาจารย์ทั้งอาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน โดยมีหัวข้อที่ประเมินความพึงพอใจคือ

1. ด้านการบริหารหลักสูตร
2. ด้านการบริหารภาระงานของอาจารย์ โดยพิจารณาใน 2 ลักษณะคือ ภาระงานสอน และภาระการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา
3. ด้านการบริหารและการพัฒนาอาจารย์ประจำหลักสูตร

ซึ่งผลจากการสำรวจความพึงพอใจของอาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอนในปี 2556, 2557 และ 2558 โดยมีอาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอนตอบแบบสอบถาม 5 ท่าน, 6 ท่าน และ 7 ท่าน ตามลำดับ จากการสรุปผลจากการสำรวจความพึงพอใจที่ได้ พบว่าอาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอนมีความพึงพอใจต่อการบริหารทุกด้านในระดับที่ดี (จากคะแนนเต็ม 5) และค่อนข้างมีค่าเฉลี่ยคงที่

ด้าน	ค่าเฉลี่ยในปี 2556	ค่าเฉลี่ยในปี 2557	ค่าเฉลี่ยในปี 2558
ด้านการบริหารและพัฒนาอาจารย์	4.36	4.26	4.57
ด้านการบริหารหลักสูตร	4.28	4.48	4.70
ด้านภาระงาน	4.20	4.16	4.36
สรุปผลความพึงพอใจเฉลี่ย	4.28	4.30	4.50

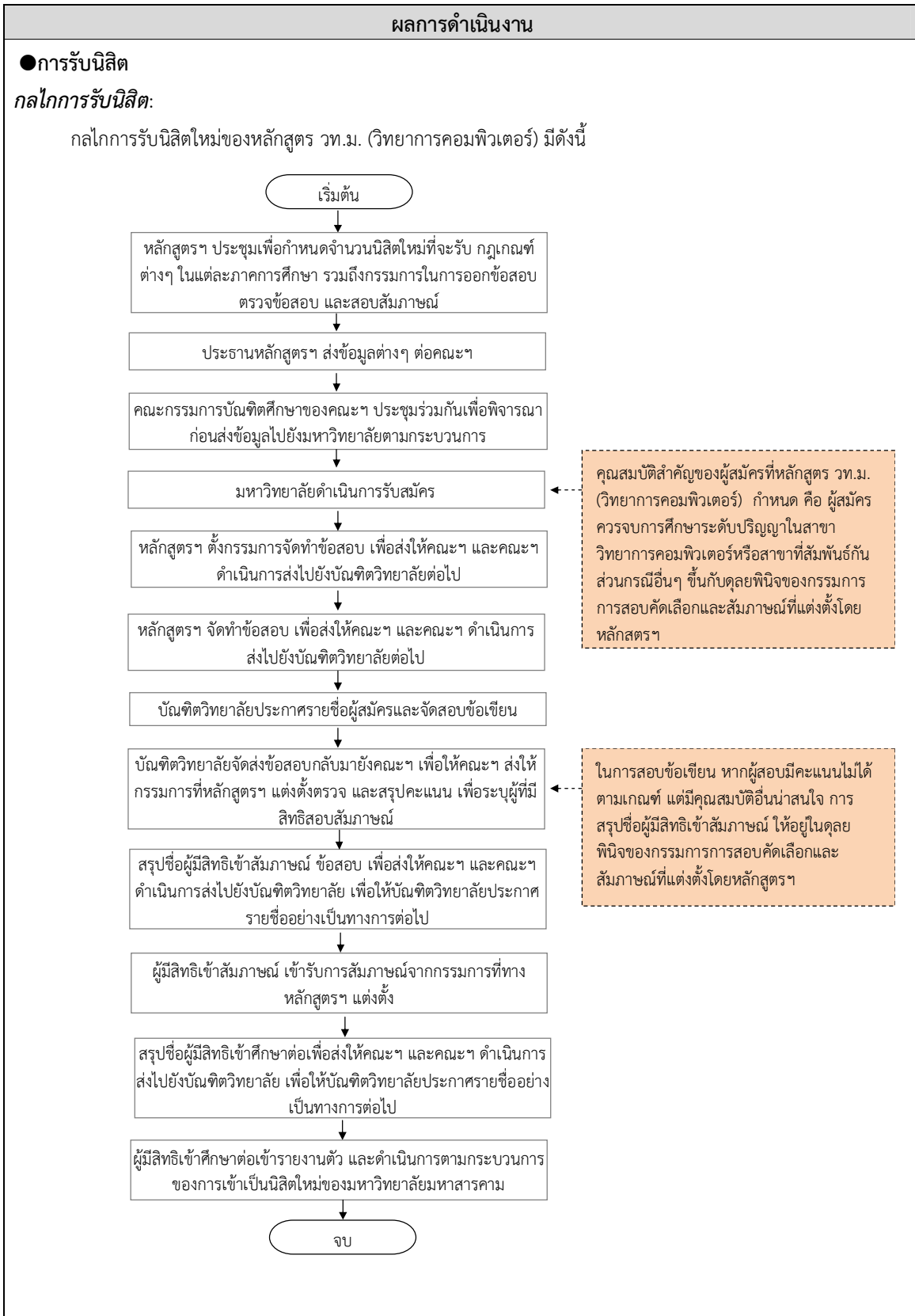
สรุปผลการประเมินตนเองในภาพรวมของผลการดำเนินงานทั้งหมดของตัวบ่งชี้ เท่ากับ 4 คะแนน

เหตุผลที่หลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) กรณีประเมินตนเองที่ระดับ 4 เนื่องจากหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) มีอัตรากำลังอาจารย์ที่มีจำนวนเหมาะสมกับจำนวนนักศึกษาที่รับเข้าในหลักสูตร อัตราคงอยู่ของอาจารย์สูง และอาจารย์มีความพึงพอใจต่อการบริหารหลักสูตรในระดับที่สูง นอกจากนี้

- (1) หลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ/ดำเนินงาน
- (2) หลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) มีการประเมินกระบวนการ
- (3) หลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) มีการปรับปรุง/พัฒนา/บูรณาการกระบวนการจากผลการประเมินหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์)
- (4) มีการเรียนรู้โดยดำเนินการตามวงจร PDCA มากกว่าหนึ่งรอบ

หมวดที่ 3 นิสิตและบัณฑิต

3.1 รายงานผลการดำเนินงานการรับนิสิต –ตัวบ่งชี้ที่ 3.1–



ผลการดำเนินงาน

ผลการดำเนินการตามกลไกการรับนิสิต:

จากกลไกในการรับนิสิตที่กล่าวมาข้างต้นพบว่า แม้จะมีกระบวนการที่ดี แต่การรับนิสิตกลับไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ซึ่งนับตั้งแต่การเปิดหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) โดยทางหลักสูตรมีการประกาศรับและจำนวนที่รับจริงดังนี้

ปีการศึกษา	จำนวนการรับที่ประกาศรับ			จำนวนการที่รับจริง		
	แผน ก.1	แผน ก.2	แผน ข	แผน ก.1	แผน ก.2	แผน ข
2555	-	10	10	-	11	17
2556	-	10	10	-	11	11
2557	-	10	10	-	8	-
2558	-	10	10	-	6	2

ซึ่งนับตั้งแต่ปี 2557 มีนิสิตสมัครเข้ามาเรียนค่อนข้างน้อย เนื่องจากการประชาสัมพันธ์เรื่องการเปิดรับสมัครนิสิตใหม่ระดับบัณฑิตศึกษา มีความล่าช้าและไม่ทั่วถึง เพราะภายหลังจากที่บัณฑิตวิทยาลัยปิดรับสมัครไปแล้ว พบว่ามีผู้สนใจโทรมาสอบถามที่หลักสูตรจำนวนมาก

ดังนั้น ต่อมาในปี 2558 ทางหลักสูตรจึงได้มีการเพิ่มประชาสัมพันธ์เรื่องการเปิดรับสมัครนิสิตใหม่ระดับบัณฑิตศึกษาเพิ่มเติมในหลายๆ ช่องทาง เช่น การกระจายข่าวผ่านทางศิษย์เก่า หรือทาง Facebook จากการแก้ไขปรับปรุงดังกล่าว เพื่อให้เกิดการกระจายข่าวทั่วถึงมากยิ่งขึ้น แม้การกระจายข่าวการรับสมัครจะดีขึ้น แต่จำนวนผู้สมัครและจำนวนนิสิตที่ได้กลับลดลงเรื่อยๆ

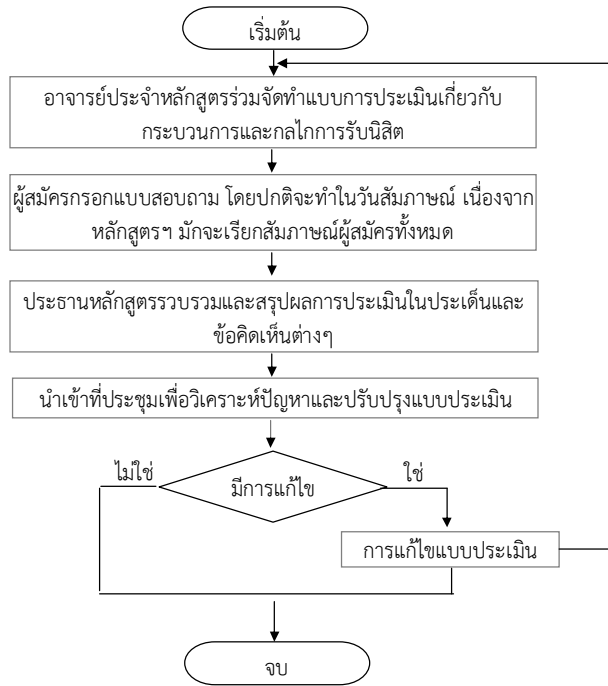
จากการสำรวจผ่านแบบสอบถามพบว่า ปัญหาหลักๆ ที่กระทบต่อจำนวนการรับนิสิตได้แก่

1. ผู้คนคิดว่าการเรียนในหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) ยากเกินไป หากมีความจำเป็นต้องเรียน จึงหันไปเรียนในสาขาที่ใกล้เคียงมากกว่า ดังนั้นผู้ที่จะมาเรียนในสาขานี้จึงเป็นกลุ่มนักวิชาการคอมพิวเตอร์ หรือผู้ที่มีความประสงค์จะเป็นอาจารย์หรือเป็นอาจารย์ในสถาบันการศึกษาเป็นหลัก
2. ผู้สมัครบางท่านได้ตอบรับเข้าศึกษาต่อ แต่มีปัญหาด้านการเงินและเวลาเรียน (เช่น ไม่ได้รับทุนการศึกษาหรือการอนุญาตจากหน่วยงานตามคาดหวัง) จึงไม่มารายงานตัว
3. การขาดการประชาสัมพันธ์และการทำ Road show ที่เกี่ยวกับหลักสูตรฯ ที่มากพอ เพราะผู้สมัครบางท่านยังระบุว่าไม่มีความสนใจในหลักสูตร (เช่น ในเรื่องของอาจารย์ประจำ หรืองานวิจัย)
4. ปัญหาเรื่องการประชาสัมพันธ์การรับสมัครที่ค่อนข้างยังไม่มีกระจายที่มากพอ เพราะผู้สมัครบางท่านกล่าวว่าตนเองได้รับทราบการรับสมัครค่อนข้างล่าช้า

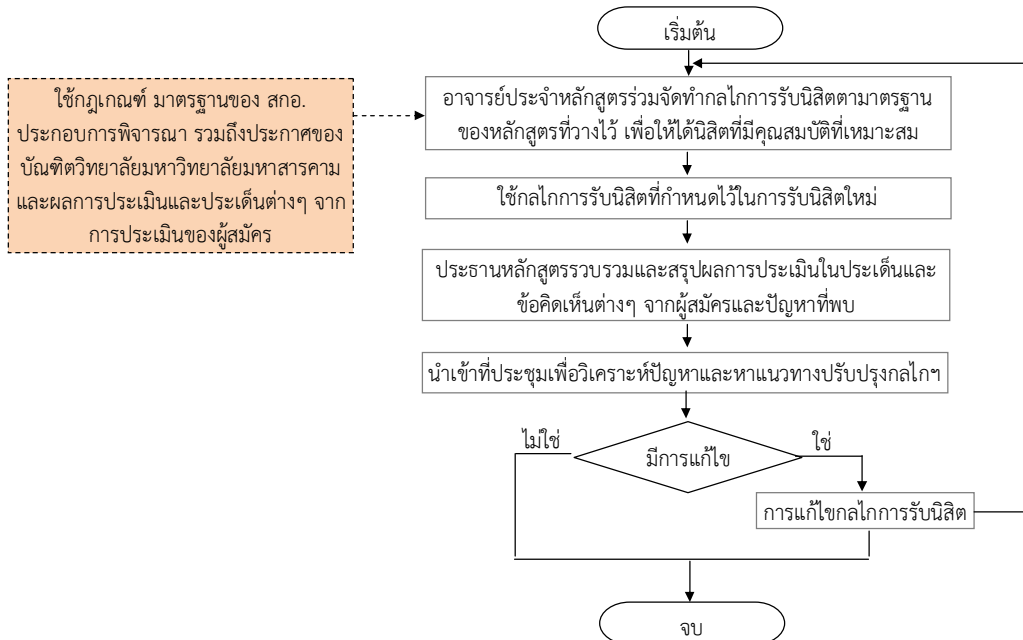
การประเมินกลไกการรับนิสิต:

หลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) กลไกในการประเมินกลไกการรับนิสิต โดยการให้ผู้สมัครประเมินกลไกการรับนิสิตผ่านแบบสอบถามที่ทางหลักสูตรฯ ได้จัดทำขึ้น ซึ่งขั้นตอนในการประเมินกลไกการรับนิสิตสามารถแสดงได้ดัง flowchart ข้างล่าง

ผลการดำเนินงาน



การปรับปรุงกลไกการรับนิสิต:



อาจารย์ประจำหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) จะประชุมร่วมกันในการปรับปรุงทำกลไกการรับนิสิตตามมาตรฐานของหลักสูตรที่วางไว้ เพื่อให้ได้นิสิตที่มีคุณสมบัติที่เหมาะสม โดยใช้กฎเกณฑ์ มาตรฐานของ สกอ. ประกอบการพิจารณา ประกอบกับประกาศของบัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยมหาสารคาม และผลการประเมินและประเด็นต่างๆ ที่ได้จากการประเมินของผู้สมัคร

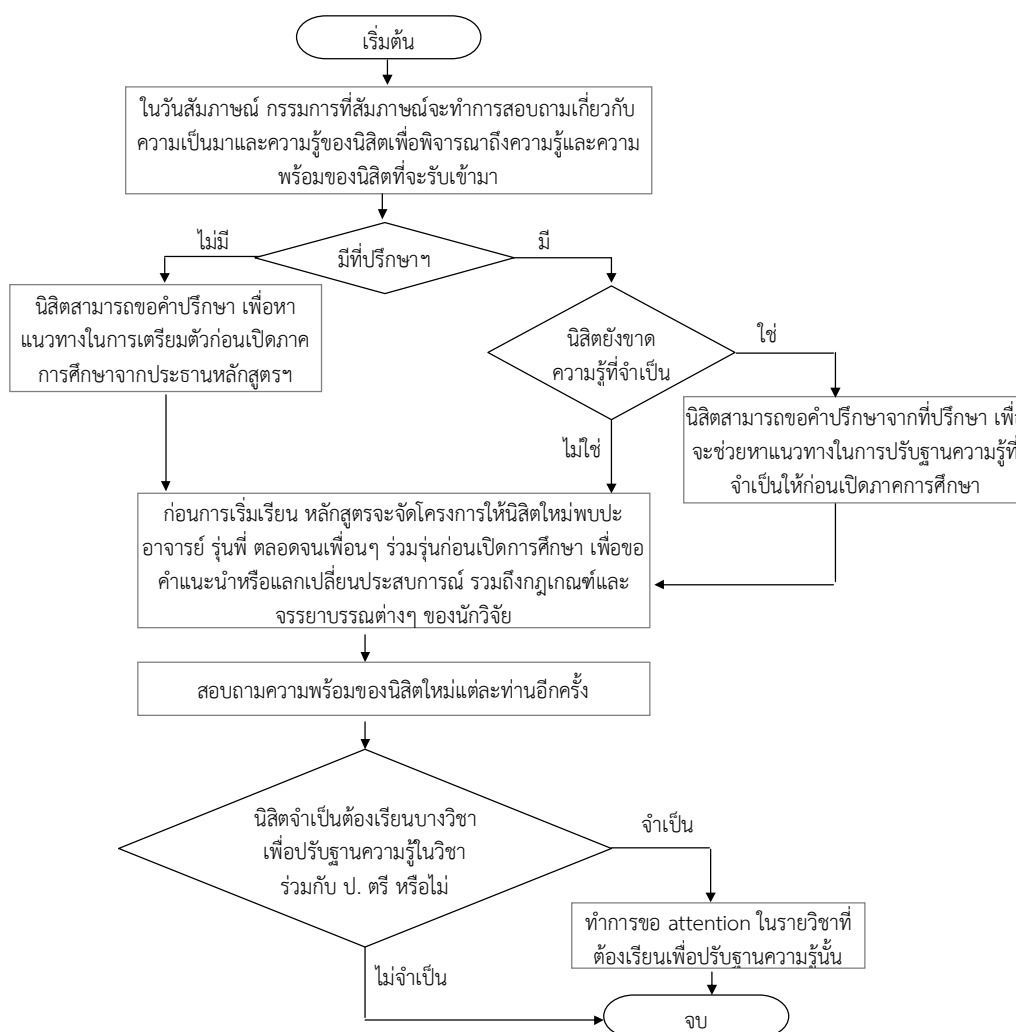
ผลการดำเนินงาน

● การเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา

กลไกในการเตรียมความพร้อม:

โดยทั่วไปการเตรียมความพร้อมของนิสิตใหม่หลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) จะขึ้นการที่ปรึกษาเป็นหลัก ในการกำหนดเรื่องการเตรียมความพร้อมของนิสิตในที่ปรึกษาตนเอง ว่านิสิตขาดอะไร ต้องการอะไร ควรเพิ่มเติมอะไร เพราะนิสิตที่เข้ามาส่วนใหญ่มีที่ปรึกษาแล้ว

อย่างไรก็ตาม กรณีที่นิสิตใหม่นั้นยังไม่มีที่ปรึกษาก็สามารถขอคำแนะนำจากประธานหลักสูตรได้ นอกจากนี้ ก่อนเปิดการศึกษา หลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) จะจัดโครงการให้นิสิตใหม่ได้มีโอกาสพบปะอาจารย์ รุ่นพี่ ตลอดจนเพื่อนๆ ร่วมรุ่น เพื่อขอคำแนะนำหรือแลกเปลี่ยนประสบการณ์ รวมถึงนิสิตจะได้รับทราบถึงกฎเกณฑ์ที่ต้องปฏิบัติในแต่ละขั้นตอน ตั้งแต่เริ่มต้นจนจบการศึกษา รวมถึงเรื่องจรรยาบรรณที่สำคัญของนักวิจัย ซึ่งกลไกในการเตรียมความพร้อมของนิสิตใหม่ หลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) สามารถแสดงด้วย flowchart ดังต่อไปนี้



ผลการดำเนินการกลไกการเตรียมความพร้อม:

ผลการดำเนินการกลไกการเตรียมความพร้อมของนิสิตใหม่ของหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) จะพิจารณา ผลการดำเนินใน 2 ลักษณะ

ผลการดำเนินงาน

ผลการดำเนินที่ 1 – เป็นผลการดำเนินกลไกการเตรียมความพร้อมของนิสิตใหม่ ที่พิจารณาจากการประเมินด้วยแบบสอบถามของนิสิต นิสิต โดยพิจารณาจาก 4 ข้อต่อไปนี้เป็นหลักคือ

- (1) ความพึงพอใจต่อการได้รับคำปรึกษาด้านเตรียมความพร้อม
- (2) ความเหมาะสมของรายวิชาและเนื้อหาที่จัดให้นิสิตเรียนเสริมเพื่อปรับพื้นฐานความรู้
- (3) ระยะเวลาในการจัด
- (4) สถานที่ในการจัด

ผลการดำเนินที่ 2 – เป็นผลการดำเนินกลไกการเตรียมความพร้อมของนิสิตใหม่ ที่พิจารณาจากผลการเรียนในรายวิชาต่างๆ อัตราการคงเหลือวิชาที่ต้องเรียนตามกำหนด และอัตราคงอยู่ของนิสิต

ปีที่ประเมิน	อัตราคงอยู่		รายวิชาที่ต้องเรียนตามข้อกำหนด	เกรดเฉลี่ยของนิสิตแต่ละคน
	แรกเข้า	ปัจจุบัน		
2557	5	5	ไม่มี	เกรดเฉลี่ยไม่ต่ำกว่า 3.00
2558	5	4	นิสิตส่วนใหญ่สามารถลงวิชาที่ต้องเรียนของปี 1 ได้ครบถ้วน ยกเว้นนิสิต 1 คนติดภาระงานจึงได้ตัดสินใจหยุดการเรียน	เกรดเฉลี่ยไม่ต่ำกว่า 3.00

- (1) ผลการประเมินของนิสิตใหม่ต่อกลไกการเตรียมความพร้อมอยู่ในระดับที่น่าพอใจ
- (2) อัตราการคงเหลือวิชาที่ต้องเรียนตามแผนการเรียน พบว่านิสิตที่รับเข้ามาในปี 2557 สามารถเรียนวิชาต่างๆ ที่หลักสูตรกำหนดให้เรียนได้อย่างครบถ้วนในปีการศึกษา 2558 ซึ่งขณะนี้นิสิตทุกคนเหลือเพียงการทำวิทยานิพนธ์ ในขณะที่นิสิตที่รับเข้ามาในปี 2558 ก็สามารถเรียนได้ครบรายวิชาที่ต้องเรียนตามแผนการศึกษาในปี 1 เช่นกัน โดยเกรดเฉลี่ยของนิสิตแต่ละคนที่ผ่านมา ไม่มีใครได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 3.00
- (3) อัตราคงอยู่ของนิสิต จำนวนนิสิตคงอยู่ยังเท่าเดิมกับที่รับเข้ามา

การประเมินกลไกการเตรียมความพร้อม:

การประเมินกลไกการเตรียมความพร้อมของนิสิตใหม่ของหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) จะพิจารณาโดยใช้ผลการเรียนในรายวิชาต่างๆ อัตราการคงเหลือวิชาที่ต้องเรียนตามแผนการเรียน และอัตราคงอยู่ของนิสิตประกอบในการประเมินกลไก

การปรับปรุงกลไกการเตรียมความพร้อม:

หากพิจารณาจากตารางที่แสดงในผลการดำเนินกลไกการเตรียมความพร้อมของนิสิตใหม่ของหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) นั้น พบว่าให้ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับที่น่าพอใจ อย่างไรก็ตาม จากการพิจารณาผลของการประเมินที่ปีที่ผ่านมาหลายๆ ปี พบว่า เพื่อให้นิสิตมีความสนใจในเนื้อหา

ผลการดำเนินงาน
<p>และสามารถดำเนินงานวิจัยทางด้านวิทยาการคอมพิวเตอร์ได้ ดังนั้นเนื้อหาสาระที่เน้นในการปรับฐานความรู้จึงมักเป็นความรู้ด้านวิทยาการคอมพิวเตอร์ แต่จากการสังเกต (Observation) จากอาจารย์ทุกท่านที่มีต่อนิสิตของตนเองและในชั้นเรียน พบว่าปัญหาที่สำคัญอีกอย่างของนิสิตใหม่คือ <u>ปัญหาด้านภาษาอังกฤษ</u> เพราะเมื่อนิสิตมีปัญหาด้านภาษาอังกฤษ นิสิตมักจะพยายามหลีกเลี่ยงการอ่านงานวิจัยที่เป็นภาษาอังกฤษ ทำให้การทำ Literature Reviews มีปัญหาอย่างมาก และเป็นผลต่อเนื่องไปยังการหาปัญหาวิจัย และการวางแผนวิจัยของตนเอง ดังนั้นหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) จึงได้ทำการเพิ่ม “โครงการอบรมรวมภาษาอังกฤษ” ให้กับนิสิตใหม่ในปรับปรุงกลไกการเตรียมความพร้อมด้วย</p>
<p>สรุปผลการประเมินตนเองในภาพรวมของผลการดำเนินงานทั้งหมดของตัวบ่งชี้ 3.1 เท่ากับ 3 คะแนน</p>
<p>เหตุผล กรณีประเมินตนเองที่ระดับ 4 หรือ 5 คะแนน</p> <p>.....</p>

3.2 ข้อมูลนิสิต

ปีการศึกษา	จำนวนผู้สมัคร			จำนวนที่ประกาศรับ			จำนวนผู้มีสิทธิเข้าศึกษา		
	ก1	ก2	ข	ก1	ก2	ข	ก1	ก2	ข
รุ่นปีการศึกษา 2555	-	12	17	-	10	10	-	12	17
รุ่นปีการศึกษา 2556	-	10	13	-	10	10	-	10	13
รุ่นปีการศึกษา 2557	-	8	-	-	10	10	-	8	-
รุ่นปีการศึกษา 2558	-	7	2	-	10	10	-	6	2

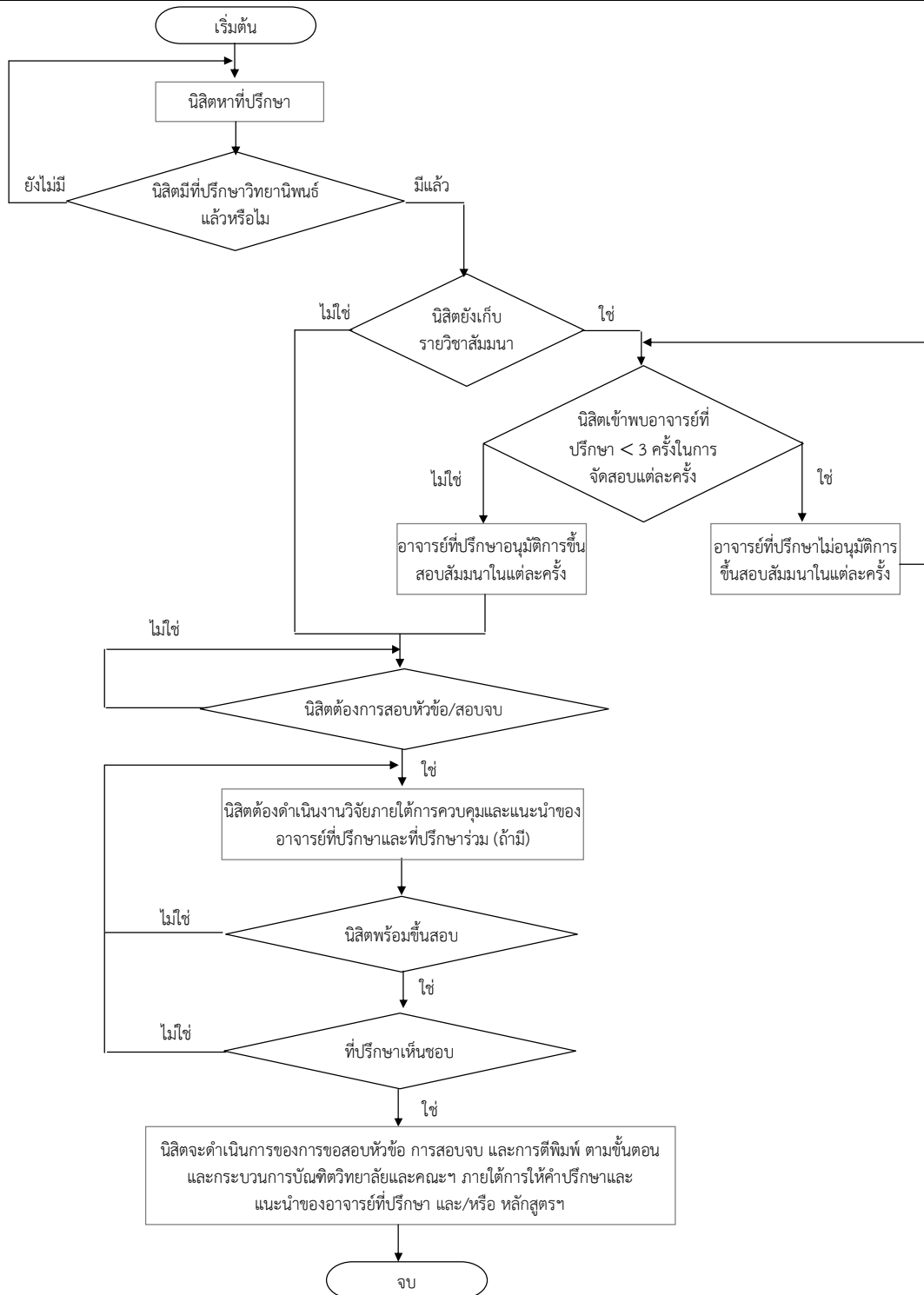
อัตราคงอยู่ระดับปริญญาโท

ปีการศึกษาที่รับเข้า (ตั้งแต่ปีการศึกษาที่เริ่มใช้หลักสูตร)	จำนวนรับ	จำนวนคงอยู่	จำนวนพ้นสภาพ	จำนวนที่สำเร็จการศึกษา
รุ่นปีการศึกษา 2555	29	2	20	7
รุ่นปีการศึกษา 2556	23	5	16	2
รุ่นปีการศึกษา 2557	8	5	3	-
รุ่นปีการศึกษา 2558	8	5	3	-

3.3 รายงานผลการดำเนินการส่งเสริมและพัฒนานิสิต --ตัวบ่งชี้ที่ 3.2--

ผลการดำเนินงาน
<p>●การควบคุมดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่บัณฑิตศึกษา</p> <p>กลไกการควบคุมดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่บัณฑิตศึกษา:</p>

ผลการดำเนินงาน



กลไกการควบคุมดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่บัณฑิตศึกษาของหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) จะมีการควบคุมการเข้าพบที่ปรึกษาหรือที่ปรึกษาร่วมของนิสิตในช่วงแรก ซึ่งเป็นช่วงเวลาที่สำคัญในการที่นิสิตจะได้หัวข้อ TS/IS โดยการควบคุมการทำวิจัยของนิสิตผ่านวิชาสัมมนา ภายใต้การควบคุมการทำวิจัยของอาจารย์ที่ปรึกษาหลักและอาจารย์ที่ปรึกษาร่วม และจะมีอาจารย์ในหลักสูตรฯ ร่วมให้คำแนะนำในระหว่างการสอบสัมมนา โดยสำหรับนิสิตปริญญาโท จะมีสัมมนาทั้งสิ้น 3 เทอม คือ

ผลการดำเนินงาน

- (1) สัมมนา 1 ในเทอม 1 ปี 1 เน้นการทำทบทวนวรรณกรรมในเรื่องหรือแนวทางที่ตนสนใจ เพื่อนำไปสู่ปัญหาวิจัยและหัวข้อวิจัย
- (2) สัมมนา 2 ในเทอม 2 ปี 1 เน้นการทำทบทวนวรรณกรรมเพื่อนำไปสู่ปัญหาวิจัยและหัวข้อวิจัยที่ชัดเจนขึ้น รวมถึงแนวทางในการแก้ปัญหาวิจัย
- (3) สัมมนา 3 ในเทอม 1 ปี 2 เน้นการทำทบทวนวรรณกรรม เพื่อนำไปสู่กระบวนการวิจัย

นั้นหมายความว่า เมื่อนิสิตเรียนสัมมนาครั้งทั้ง 3 ตัว นิสิตก็จะได้ ปัญหาวิจัย หัวข้อวิจัยที่ชัดเจนขึ้น แนวทางในการแก้ปัญหาวิจัย และกระบวนการวิจัยของตนเอง ซึ่งโดยทั่วไปนิสิตที่ผ่านสัมมนาทั้ง 3 ตัว ควรจะมีความพร้อมในการเสนอหัวข้อวิจัยและการขอสอบหัวข้อวิจัยแล้ว

อย่างไรก็ตาม กรณีที่นิสิตไม่ได้ลงทะเบียนวิชาสัมมนาแล้ว กลไกการควบคุมดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่บัณฑิตศึกษาของหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) จะเน้นไปที่อาจารย์ที่ปรึกษาหลักและอาจารย์ที่ปรึกษาร่วมของนิสิตให้กำกับดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ โดยหลักสูตรฯ จะมีการสอบถามความคืบหน้าจากอาจารย์ที่ปรึกษาหลักและอาจารย์ที่ปรึกษาร่วมเป็นระยะๆ

ผลการดำเนินการกลไกการควบคุมดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่บัณฑิตศึกษา:

ผลการดำเนินการกลไกการควบคุมดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่บัณฑิตศึกษาที่หลักสูตรฯ ใช้ จะพิจารณาใน 2 ระยะคือ ระยะแรกเป็นระยะของการควบคุมดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่บัณฑิตศึกษาเพื่อให้ได้ปัญหาวิจัยและหัวข้อวิจัย และระยะที่สองคือการควบคุมดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่บัณฑิตศึกษาเพื่อให้นิสิตดำเนินการวิจัยให้เสร็จสิ้นและจบการศึกษา

หากพิจารณาผลการดำเนินการกลไกการควบคุมดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่บัณฑิตศึกษาในระยะแรก คือ ระยะของการควบคุมดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่บัณฑิตศึกษาเพื่อให้ได้ปัญหาวิจัยและหัวข้อวิจัย พบว่าค่อนข้างประสบความสำเร็จ เพราะการเอาวิชาสัมมนาเป็นเครื่องมือในการจัดระบบการเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษา และนิสิตต้องรับการอนุมัติจากอาจารย์ที่ปรึกษาในการขึ้นสอบสัมมนาแต่ละครั้ง ทำให้สามารถกระตุ้นให้นิสิตได้เข้ามาพบอาจารย์ที่ปรึกษาของตนเอง และมีการพูดคุยเรื่องงานวิจัยอย่างต่อเนื่อง ดังนั้นจึงทำให้นิสิตปริญญาโทส่วนใหญ่จะได้ปัญหาวิจัยและ/หรือหัวข้อวิจัยได้ในระยะเวลาปีแรกของการเข้าศึกษาในหลักสูตร แต่อย่างไรก็ตาม ก็ยังมีนิสิตบางคนที่ยังไม่สามารถกำหนดหัวข้อวิจัยได้ในปีแรกหรือปีที่สองของการเข้าศึกษา เพราะนิสิตเหล่านี้มักจะเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาไม่สม่ำเสมอ โดยจะเข้ามาพบที่ปรึกษาเฉพาะก่อนสอบสัมมนาในแต่ละครั้งเพื่อขอการอนุมัติการขึ้นสอบสัมมนานั้น

หากพิจารณาผลการดำเนินการกลไกการควบคุมดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่บัณฑิตศึกษาในระยะที่สอง คือ การควบคุมดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่บัณฑิตศึกษาเพื่อให้นิสิตดำเนินการวิจัยให้เสร็จสิ้นและจบการศึกษา ใน ส่วนนี้ยังค่อนข้างมีปัญหา เมื่อนิสิตมากกว่าครึ่งในแต่ละรุ่น ที่ไม่สามารถจบการศึกษาตามกำหนดได้ โดยทั่วไปมักเกิดจากปัจจัยจากตัวนิสิตเอง เช่น การให้เวลากับงานวิจัยน้อยลงเมื่อหมดวิชาสัมมนา

การประเมินกลไกการควบคุมดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่บัณฑิตศึกษา:

จากผลการดำเนินการกลไกการควบคุมดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่บัณฑิตศึกษาที่หลักสูตรฯ ใช้ ทำให้ทางหลักสูตรฯ มีการประเมินกลไกโดยพิจารณาจากผลของการทำให้นิสิตปริญญาโทได้ปัญหาวิจัยและ/หรือหัวข้อวิจัยเบื้องต้นและอาจารย์ที่ปรึกษาได้ในระยะเวลาปีแรกของการเข้าศึกษาในหลักสูตร

หากพิจารณาการประเมินกลไกการควบคุมดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่บัณฑิตศึกษา พบว่าผลของการทำให้นิสิตปริญญาโทได้ปัญหาวิจัยและ/หรือหัวข้อวิจัยเบื้องต้นและอาจารย์ที่ปรึกษาได้ในระยะเวลาปีแรกของการเข้าศึกษาในหลักสูตรมีจำนวนทั้งหมดดังนี้

ผลการดำเนินงาน		
ชื่อหัวข้อ	ชื่อนิสิต	อาจารย์ที่ปรึกษา
เหมือนความคิดเห็นบนเฟซบุ๊กที่มีต่อสมาร์โฟน	นายมงคล แสนสุข	ผศ.ดร.พินิตา
การสกัดคุณลักษณะภาพใบหน้ามนุษย์ด้วยตัวจำแนกแบบฮาร์	นายภิชณ ศรีธีระจิตต์	ผศ.ดร.ฉัตรเกล้า
การจัดตารางสอนอัตโนมัติด้วยวิธีแบบผสมร่วมกับการรวมกลุ่มผู้เรียน	นายปรัชญา สุทธิประภา	ผศ.ดร.มนัสวี
การตรวจจับและป้องกันการปลอมแปลงโทรโคดอลเออาร์พี	นายศุภฤกษ์ แก้วพิภพ	ดร.สมนึก
การศึกษาระบบการรู้จำใบหน้า	นายวิทัศน์ จาตุรงค์กร	ผศ.ดร.ฉัตรเกล้า
การพัฒนาแนวทางการเตรียมข้อมูลของข้อมูลที่หายไป	นายวิวัฒน์ เพ็ญโคตรแก้ว	ผศ.ดร.ฉัตรเกล้า
การเรียนรู้แบบพึ่งพาด้วยวิธีการเรียนรู้ผ่านเกมบนอุปกรณ์พกพา	นายวรัญญู เกียรติจินดารัตน์	ผศ.ดร.มนัสวี

การปรับปรุงกลไกการควบคุมดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่นักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์:

สำหรับการปรับปรุงกลไกการควบคุมดูแลการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์แก่นักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์นั้น ทางหลักสูตรฯ ได้มีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องตามสถานการณ์ที่เกิดขึ้น โดยแบ่งการปรับปรุงเป็น 4 เรื่องหลักๆ คือ

เรื่องที่ 1 เพิ่มข้อกำหนดในการขอขึ้นสอบสัมมนาในแต่ละครั้ง นิสิตต้องเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาหรืออาจารย์ที่ปรึกษาร่วมอย่างน้อย 3 ครั้ง ซึ่งก่อนหน้านั้นไม่ได้มีการกำหนดจำนวนครั้งของการเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษา ว่าขั้นต่ำที่จะมีการอนุมัติให้ขึ้นสอบนั้นควรเป็นจำนวนเท่าใด จึงทำให้นิสิตบางท่านเข้ามาพบอาจารย์ที่ปรึกษาเพียงครั้งเดียวเพื่อขออนุมัติการขึ้นสอบ

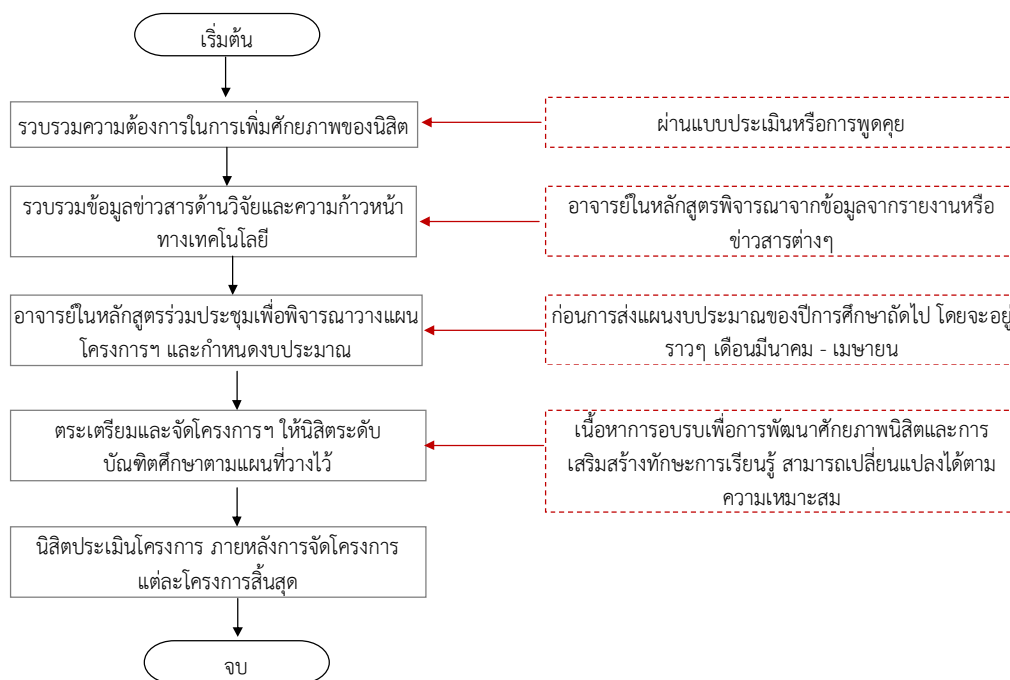
เรื่องที่ 2 ในการจัดโครงการศึกษาดูงานของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาทุกปี ทางหลักสูตรฯ ได้จัดให้มีการ workshop วิจัยเชิงปฏิบัติการนอกสถานที่ด้วย เพื่อเป็นเวทีให้นิสิตสามารถนำงานวิจัยตนที่กำลังดำเนินการ หรือเอกสารวิจัย ที่กำลังจะตีพิมพ์มาร่วมวิเคราะห์และพูดคุย เพื่อให้ได้งานวิจัยที่มีคุณภาพมากขึ้น หรือได้แนวทางแก้ปัญหาที่นิสิตกำลังติดขัดนั่นเอง

เรื่องที่ 3 ทางหลักสูตรฯ มีการติดตามการดำเนินงานวิจัยของนิสิตแต่ละท่านอย่างต่อเนื่องผ่านการพูดคุยกับอาจารย์ที่ปรึกษาหรืออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม เพื่อการวางแผนการจบของนิสิตให้เหมาะสม

เรื่องที่ 4 ทางหลักสูตรฯ มีการแจ้งข่าวแหล่งตีพิมพ์มาตรฐานที่นิสิตสามารถส่งงานวิจัยเพื่อการตีพิมพ์อย่างสม่ำเสมอ เพื่อที่นิสิตจะไม่เกิดความผิดพลาดในการส่งงานวิจัยไปตีพิมพ์ยังแหล่งวิจัยที่อยู่ใน Backlist

●การพัฒนาศักยภาพนิสิตและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21

กลไกการพัฒนาศักยภาพนิสิตและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21:



กลไกการพัฒนาศักยภาพนิสิตและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ของหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) จะดำเนินการผ่านการจัดโครงการหลักๆ ใน 4 โครงการคือ

- (1) โครงการแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์วิจัย
- (2) โครงการสร้างเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการและวิจัย
- (3) โครงการพัฒนาศักยภาพนิสิต
- (4) โครงการส่งเสริมการตีพิมพ์ เผยแพร่ผลงาน ร่วมการแข่งขัน

โดยเฉพาะโครงการแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์วิจัย, โครงการส่งเสริมการตีพิมพ์ เผยแพร่ผลงาน ร่วมการแข่งขัน และโครงการพัฒนาศักยภาพนิสิตจะเป็นโครงการหลักที่ใช้ในการอบรมและส่งเสริมทักษะการเรียนรู้ต่างๆ ที่จะเป็นประโยชน์ต่อนิสิต ทั้งในระหว่างการศึกษาและในอนาคตเมื่อจบการศึกษาไปแล้ว โดยเนื้อหาหรือบริบทของการพัฒนาศักยภาพนิสิตและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 จะพิจารณาจากความต้องการของนิสิตและ Trend ต่างๆ ด้านงานวิจัย และเทคโนโลยีด้านคอมพิวเตอร์และสารสนเทศเป็นหลัก

ผลการดำเนินการการพัฒนาศักยภาพนิสิตและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21:

ผลการดำเนินการการพัฒนาศักยภาพนิสิตและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ที่มีการดำเนินการผ่านโครงการพัฒนาศักยภาพนิสิต ซึ่งมีการดำเนินการอย่างต่อเนื่องมาตั้งแต่ปี 2557 มีระดับความพึงพอใจคะแนนเต็ม 5 ดังนี้

ปีที่จัดโครงการพัฒนาศักยภาพนิสิต	ระดับความพึงพอใจของนิสิต
2557	4.20
2558	4.25

การประเมินกลไกการพัฒนาศักยภาพนิสิตและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21:

การประเมินกลไกการพัฒนาศักยภาพนิสิตและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 จะเป็นการประเมินผ่านแบบสอบถามเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของนิสิตที่ได้รับ โดยแบ่งเป็นหัวข้อในการประเมินทั้งสิ้น 5 หัวข้อหลัก โดยแต่ละหัวข้อจะมีระดับความพึงพอใจจากคะแนนเต็ม 5

- (1) หัวข้อหรือเนื้อหาเพื่อการพัฒนาคุณภาพนิสิตและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้
- (2) ความทันสมัยของหัวข้อหรือเนื้อหาเพื่อการพัฒนาคุณภาพนิสิตและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้
- (3) ประโยชน์ของหัวข้อหรือเนื้อหาเพื่อการพัฒนาคุณภาพนิสิตและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้
- (4) วิทยากรในการอบรมการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้
- (5) วัน เวลา และสถานที่ของการจัดโครงการ

การปรับปรุงกลไกการพัฒนาศักยภาพนิสิตและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21:

ทางหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) ได้มีการปรับปรุงกลไกการพัฒนาศักยภาพนิสิตและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 อย่างสม่ำเสมอภายใต้การพิจารณาร่วมกันทั้งของนิสิตและอาจารย์ในหลักสูตร เพื่อให้การพัฒนาคุณภาพนิสิตและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ของนิสิตสอดคล้องกับ Trend ของงานวิจัย และ Trend ของเทคโนโลยีด้านคอมพิวเตอร์และสารสนเทศ

อย่างไรก็ตาม นับตั้งแต่ปี 2557 ทางหลักสูตรฯ พบว่า นิสิตค่อนข้างมีปัญหาด้านภาษาอังกฤษและการเขียนเอกสารวิจัย ดังนั้นโครงการสอนเสริมภาษาอังกฤษ และการเขียนเอกสารวิจัยอย่างเหมาะสม จึงถูกจัดให้อยู่ในโครงการพัฒนานิสิตในทุกๆ ปี

สรุปผลการประเมินตนเองในภาพรวมของผลการดำเนินงานทั้งหมดของตัวบ่งชี้ 3.2 เท่ากับ 3 คะแนน

เหตุผล กรณีประเมินตนเองที่ระดับ 4 หรือ 5 คะแนน

.....

3.4 รายงานผลการดำเนินงานคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษาแห่งชาติ-ตัวบ่งชี้ที่ 2.1-

หลักสูตรสาขา วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) มีผู้สำเร็จการศึกษา (ปีการศึกษา 2558) จำนวน 4 คน ดำเนินการสำรวจผลการประเมินคุณภาพผู้สำเร็จการศึกษาจากมุมมองของผู้ใช้บัณฑิต จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 100 ของผู้สำเร็จการศึกษา ซึ่งมีค่าเฉลี่ยคะแนนประเมิน (คะแนนเต็ม 5) เท่ากับ รายละเอียดดังตาราง

ที่	คุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ที่กำหนดใน มคอ. 2	ค่าเฉลี่ยคะแนนประเมิน
1	ด้านคุณธรรมจริยธรรม	คะแนน
2	ด้านความรู้	คะแนน
3	ด้านทักษะทางปัญญา	คะแนน
4	ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ	คะแนน
5	ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และ การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	คะแนน
ค่าเฉลี่ยคะแนนประเมินภาพรวม	 คะแนน

*** ต้องใช้ข้อมูลที่ฝ่ายกิจการนิสิตของคุณะ

3.5 รายงานผลการดำเนินงานข้อมูลภาวะการณ่ได้งานทำของบัณฑิต -ตัวบ่งชี้ที่ 2.2

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนบัณฑิตทั้งหมด	4	100
จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจ	4	100
จำนวนบัณฑิตที่ได้งานทำหลังสำเร็จการศึกษา(ไม่นับรวมผู้ประกอบอาชีพอิสระ)		
- ตรงสาขาที่เรียน	4	100
- ไม่ตรงสาขาที่เรียน		
จำนวนบัณฑิตที่ประกอบอาชีพอิสระ	0	0
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาที่มีงานทำก่อนเข้าศึกษา	2	50
จำนวนบัณฑิตที่ศึกษาต่อ	0	0
จำนวนบัณฑิตที่อุปสมบท	0	0
จำนวนบัณฑิตที่เกณฑ์ทหาร	0	0
สรุปคะแนนประเมินตนเอง (เต็ม 5)	5 คะแนน	

3.6 รายงานผลการดำเนินงานผลงานของนิสิตและผู้สำเร็จการศึกษาที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ –ตัวบ่งชี้ที่ 2.2

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน
1. ผู้สำเร็จการศึกษา	5
2. ผลรวมถ่วงน้ำหนักคุณภาพของผลงานของนิสิตและผู้สำเร็จการศึกษา	3.8
2.1 ผลรวมถ่วงน้ำหนักคุณภาพของผลงานของนิสิต	1
- น้ำหนักคุณภาพ 0.2	0
- น้ำหนักคุณภาพ 0.4	1
- น้ำหนักคุณภาพ 0.6	1
- น้ำหนักคุณภาพ 0.8	0
- น้ำหนักคุณภาพ 1.0	0
2.2 ผลรวมถ่วงน้ำหนักคุณภาพของผู้สำเร็จการศึกษา	2.8
- น้ำหนักคุณภาพ 0.2	0
- น้ำหนักคุณภาพ 0.4	1
- น้ำหนักคุณภาพ 0.6	4
- น้ำหนักคุณภาพ 0.8	0
- น้ำหนักคุณภาพ 1.0	0
3. ค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักคุณภาพผลงานของนิสิตและผู้สำเร็จการศึกษา	76
คะแนน (เมื่อเทียบค่าคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป)	5

ผลงานตีพิมพ์ทั้งหมด

ลำดับ	นิสิต	ชื่อบทความ	แหล่งตีพิมพ์	น้ำหนัก	สถานะ
1	นายณัฐวุฒิ วงศ์อนันต์	Multi image stitching with cylindrical surface based on local feature matching for solving the distortion problem	The 3 rd IIAE International Conference on Intelligent Systems and Image Processing 2015, 2 – 5 Sept. 2015, Fukuoka, JAPAN	0.4	สำเร็จการศึกษา
2	ร้อยตำรวจโท ประดิษฐ์ วงศกุล	การเสริมสร้างความมั่นคงและประเมินคุณภาพการให้บริการของไอสานบียอกคือทอปเอฟ	วารสารวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมหาสารคาม ปีที่ 34 ฉบับที่ 4 กรกฎาคม – สิงหาคม 2558	0.6	สำเร็จการศึกษา
3	ประพจน์ ธรรมศิริรักษ์	การวิเคราะห์ปัญหาและการทดสอบความมั่นคงของเทคโนโลยีรหัสผ่านแบบใช้ครั้งเดียว	วารสารวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	0.6	สำเร็จการศึกษา
4	อธิพงศ์ คำสีลา	การปรับปรุงการจัดการกฎไฟร์วอลล์ด้วยแนวคิดการตัดสินใจแบบโดเมนเดียว	วารสารเทคโนโลยีสารสนเทศ	0.6	สำเร็จการศึกษา
5	นายฉัตรดนัย พัยคพงษ์	การจัดตารางสอนอัตโนมัติบนพื้นฐานวิธีการเชิงพันธุกรรมแบบผสม	วารสารวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมหาสารคาม ปีที่ 35 ฉบับที่ 4 กรกฎาคม – สิงหาคม 2559	0.6	สำเร็จการศึกษา
6	Mr. Sok Rachana	Security and safety evaluation and enhancement of internet banking systems: a case study of Cambodia public bank PCL.	วารสารวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมหาสารคาม ปีที่ 35 ฉบับที่ 4 กรกฎาคม – สิงหาคม 2559	0.6	กำลังศึกษา
7	นายมงคล แสนสุข	Feature-based opinion mining on smart phone reviews	The 3 rd IIAE International Conference on Intelligent Systems and Image Processing 2015, 2 – 5 Sept. 2015, Fukuoka, JAPAN	0.4	กำลังศึกษา

การวิเคราะห์ผลที่ได้การเผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา

จากผลการตีพิมพ์จะสังเกตได้ว่านิสิตส่วนใหญ่ตีพิมพ์ในฐานข้อมูล TCI และ International Proceeding ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์บัณฑิตและสกอ.

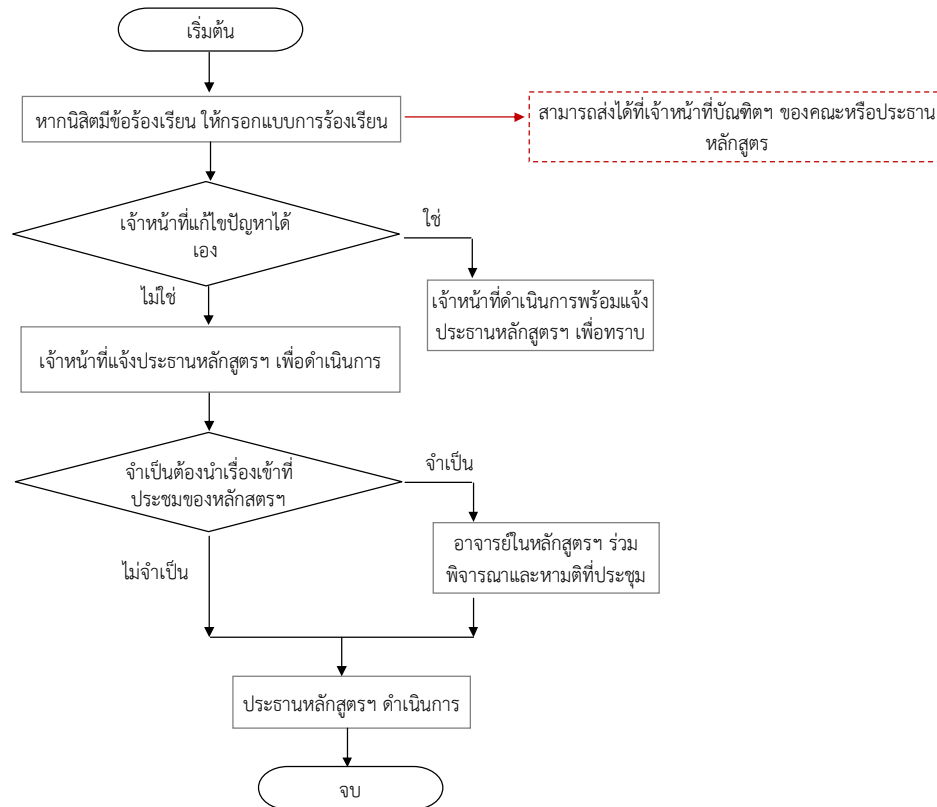
3.7 รายงานผลการดำเนินงาน ผลที่เกิดกับนิสิต--ตัวบ่งชี้ที่ 3.3--

ผลการดำเนินงาน				
●การคงอยู่ของนิสิต				
ปีการศึกษาที่รับเข้า (ตั้งแต่ปีการศึกษาที่ เริ่มใช้หลักสูตร)	จำนวนรับ	จำนวนคงอยู่	จำนวนพ้นสภาพ	จำนวนที่สำเร็จ การศึกษา
รุ่นปีการศึกษา 2555	29	2	20	7
รุ่นปีการศึกษา 2556	23	5	16	2
รุ่นปีการศึกษา 2557	8	5	3	-
รุ่นปีการศึกษา 2558	8	5	3	-
<p>จากการพูดคุยกับนิสิต พบว่าปัจจัยหลักที่ส่งผลกับอัตราคงอยู่ของนิสิตมาจากปัจจัยหลักๆ ดังต่อไปนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ปัจจัยด้านอาชีพ - นิสิตบางท่านในการเริ่มต้นเข้ามาเรียน ยังไม่ได้ประกอบอาชีพ แต่ภายหลังจากที่เรียนไปแล้ว ปรากฏว่าได้งานทำ ทำให้นิสิตหยุดเรียนไป หรือนิสิตบางท่านที่มีอาชีพอยู่ก่อนแล้วแต่ไม่ได้มีการลาเรียน เมื่อเข้ามาเรียนแล้ว ปรากฏว่ามีภาระในการทำงานเพิ่มขึ้น จนไม่สามารถปลีกเวลามาเรียนให้สำเร็จได้ 2. ปัจจัยด้านครอบครัว - นิสิตบางท่านภายหลังจากที่เข้ามาเรียนแล้ว เกิดเหตุสุดวิสัยบางประการ ทำให้ต้องหยุดเรียนเพื่อไปดูแลครอบครัว 3. ปัจจัยด้านการเรียน - นิสิตบางท่านเมื่อเข้ามาเรียนแล้ว กลับพบว่าสาขานี้ยากเกินไปสำหรับตน จึงหยุดเรียนไป 4. ปัจจัยด้านค่าใช้จ่าย - นิสิตบางท่านมีปัญหาเรื่องค่าใช้จ่ายในการเรียน จึงหยุดเรียนไป 5. ปัจจัยด้านการเกณฑ์ทหาร - นิสิตบางท่านมีติดภาระการถูกเกณฑ์ไปเป็นทหาร จึงต้องหยุดเรียนไป 6. ปัจจัยอื่นๆ - มหาวิทยาลัยมีนโยบายให้นิสิตที่พ้นสภาพ สามารถคืนสภาพย้อนหลังได้ง่าย ทำให้นิสิตบางส่วนไม่มารักษาสถานสภาพ เมื่อมีปัจจัย 5 ข้อแรก 				
●การสำเร็จการศึกษา				
ปีการศึกษาที่รับเข้า (ตั้งแต่ปีการศึกษาที่ เริ่มใช้หลักสูตร)	จำนวนรับ	จำนวนคงอยู่	จำนวนพ้นสภาพ	จำนวนที่สำเร็จ การศึกษา
รุ่นปีการศึกษา 2555	29	2	20	7
รุ่นปีการศึกษา 2556	23	5	16	2
รุ่นปีการศึกษา 2557	8	5	3	-
รุ่นปีการศึกษา 2558	8	5	3	-
<p>จากตารางจะเห็นว่า</p> <ul style="list-style-type: none"> ● สำหรับนิสิต 57 และ 58 ยังศึกษาไม่ครบตามแผนการเรียน (2 ปี) ● นิสิตรหัส 55 และ 56 ซึ่งศึกษาครบระยะเวลาขั้นต่ำ (2 ปี) ยังมีสัดส่วนการจบการศึกษาน้อย และมีจำนวนพ้นสภาพสูง เนื่องจากหยุดพักการทำวิทยานิพนธ์ดังปัจจัยที่ได้กล่าวในหัวข้อก่อนหน้านี้ ● ได้ให้อาจารย์ที่ปรึกษาติดตามนิสิตกลับมาลงทะเบียนในบางส่วน โดยมีการแจ้งกำหนดการสอบวิทยานิพนธ์กับนิสิตที่หายไป และให้กำลังใจ เพื่อให้นิสิตกลับมาทำวิทยานิพนธ์ให้แล้วเสร็จ เช่น นิสิตรหัส 55 นายนครินทร์ กับ ศุภกร ได้กลับดำเนินการทำวิจัยและอยู่ในช่วงดำเนินการสอบจบ โดยนครินทร์ได้ตีพิมพ์ผลการวิจัยเรียบร้อยแล้ว 				

ผลการดำเนินงาน

● ความพึงพอใจและผลการจัดการข้อร้องเรียนของนิสิต

กลไกการจัดการข้อร้องเรียนของนิสิต:



กลไกการจัดการความพึงพอใจและผลการจัดการข้อร้องเรียนของนิสิตจะดำเนินการผ่านเอกสารข้อร้องเรียน ซึ่งนิสิตสามารถยื่นต่อเจ้าหน้าที่บัณฑิตฯ ประจำคณะ หรือประธานหลักสูตรก็ได้ หากเป็นเรื่องที่เจ้าหน้าที่ดำเนินการได้เอง เจ้าหน้าที่ก็จะดำเนินการให้ แต่หากไม่สามารถดำเนินการได้ เรื่องร้องเรียนดังกล่าวจะถูกส่งมาที่ประธานหลักสูตรเพื่อพิจารณา ซึ่งบางเรื่องประธานหลักสูตรจะสามารถตัดสินใจได้ดำเนินการได้เอง แต่บางเรื่องก็จะต้องนำเข้าที่ประชุมของหลักสูตรเพื่อขอมติที่ประชุมก่อนการดำเนินการต่อไป

ผลการดำเนินการความพึงพอใจ และผลการจัดการข้อร้องเรียนของนิสิต:

นับตั้งแต่ปี 2555 มีเรื่องร้องเรียนเพียง 2 เรื่อง คือปัญหาการจัดการเรียนสอนในวิชาภาษาอังกฤษและผลสอบวิชาภาษาอังกฤษ ซึ่งเกิดในปี 2557 ซึ่งทางหลักสูตรได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว

การประเมินกลไกการจัดการข้อร้องเรียนของนิสิต:

การประเมินความพึงพอใจต่อกลไกการจัดการข้อร้องเรียนของนิสิตจะดำเนินการผ่านแบบสอบถาม โดยนิสิตจะทำการประเมินภายหลังจากที่ปัญหาได้รับการแก้ไขแล้ว โดยมีผลการประเมินดังนี้

ผลการดำเนินงาน		
ปีการศึกษา	จำนวนปัญหาที่เกิดขึ้น	ระดับความพึงพอใจในการแก้ปัญหาจากคะแนนเต็ม 5
2557	2	4.20
2558	-	4.28

การปรับปรุงกลไกการจัดการข้อร้องเรียนของนิสิต:

เนื่องจากในรอบ 3-4 ปีที่ผ่านมา ข้อร้องเรียนยังจำนวนน้อยมาก และเป็นข้อร้องเรียนที่สามารถควบคุม แก้ไข ได้จาก กลไกฯ ที่วางเอาไว้ ดังนั้นในตอนี้ กลไกการจัดการข้อร้องเรียนของนิสิตจึงยังใช้ระบบเดิมไม่มีการเปลี่ยนแปลง

สรุปผลการประเมินตนเองในภาพรวมของผลการดำเนินงานทั้งหมดของตัวบ่งชี้ 3.3 เท่ากับ 3 คะแนน

เหตุผล กรณีประเมินตนเองที่ระดับ 4 หรือ 5 คะแนน

.....

หมวดที่ 4 ข้อมูลสรุปรายวิชา

4.1 ข้อมูลรายวิชา

ชื่อรายวิชา	ภาคการศึกษา	A+	A	A-	B+	B	B-	C+	C	C-	D+	D	D-	F	S	U	V	W	L	จำนวนนิสิตที่ลงทะเบียนเรียน	จำนวนนิสิตที่สอบผ่าน
1204 701: Computer Science Seminar in Selected Topic 1	1/2558	-	4	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	5
1204 703: Computer Science Seminar in Selected Topic 3	1/2558	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2
1204 704: Research Methodology in Computer Science and Information Technology	1/2558	-	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	5
1204 707: Network and Information Technology Security	1/2558	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
1204 701: Data Warehousing and Data Mining	1/2558	-	2	-	2	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	5	5
1204 812: Digital Image Processing	1/2558	-	4	-	1	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	7
1204 702: Computer Science Seminar in Selected Topic 2	2/2558	-	1	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	4

4.1 ข้อมูลรายวิชา (ต่อ)

ชื่อรายวิชา	ภาคการศึกษา	A+	A	A-	B+	B	B-	C+	C	C-	D+	D	D-	F	S	U	V	W	L	จำนวนนิสิตที่ลงทะเบียนเรียน	จำนวนนิสิตที่สอบผ่าน
1204 703: Computer Science Seminar in Selected Topic 3	2/2558	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2
1204805 Selected Topics in Advanced Network and Security	2/2558	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
1204 705: Advanced Analysis and Design of Algorithms	2/2558	-	1	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	4
1204 711: Advanced Artificial Intelligence	2/2558	-	1	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	3
1204 801: Statistics for Computer Science and Information Technology	2/2558	-	2	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	4

4.2 การวิเคราะห์รายวิชาที่มีผลการเรียนไม่ปกติ

ไม่มี

4.3 รายวิชาที่สอนเนื้อหาไม่ครบ

ไม่มี

4.4 รายวิชาที่มีการประเมินคุณภาพการสอน และแผนการปรับปรุงจากผลการประเมิน

ชื่อรายวิชา	ภาคการศึกษา	ผลการประเมินโดยนักศึกษา	แผนการปรับปรุง
1204 701: Computer Science Seminar in Selected Topic 1	1/2558	มี	กระตุ้นให้นิสิตเข้าพบที่ปรึกษามากขึ้น
1204 703: Computer Science Seminar in Selected Topic 3	1/2558	มี	กระตุ้นให้นิสิตเข้าพบที่ปรึกษามากขึ้น
1204 704: Research Methodology in Computer Science and Information Technology	1/2558	มี	เพิ่มงานวิจัย และกรณีศึกษาให้ทันสมัย จริยธรรมในการตีพิมพ์ เผยแพร่งานวิจัย
1204 707: Network and Information Technology Security	1/2558	มี	เพิ่มงานวิจัยที่ทันสมัย
1204 701: Data Warehousing and Data Mining	1/2558	มี	ตรวจสอบถามหัวข้อวิทยานิพนธ์ก่อนทำการเรียนเพื่อมุ่งเน้นให้ตรงกับความต้องการ
1204 812: Digital Image Processing	1/2558	มี	เพิ่มเนื้อหาในส่วนของ object tracking
1204 702: Computer Science Seminar in Selected Topic 2	2/2558	มี	กระตุ้นให้นิสิตเข้าพบที่ปรึกษามากขึ้น
1204 703: Computer Science Seminar in Selected Topic 3	2/2558	มี	กระตุ้นให้นิสิตเข้าพบที่ปรึกษามากขึ้น
1204805 Selected Topics in Advanced Network and Security	2/2558	มี	กรณีผู้เรียนในบางวิชาน้อยกว่า 5 คน อาจให้ร่วม workshop หรือ Seminar กับ นิสิต ป.ตรี ในวิชาที่เกี่ยวข้อง และอาจให้เป็นผู้นำในการทำ Seminar /Workshop เพื่อ learning from teaching
1204 705: Advanced Analysis and Design of	2/2558	มี	เพิ่มงานวิจัยที่ทันสมัย

Algorithms			
1204 711: Advanced Artificial Intelligence	2/2558	มี	เพิ่มงานวิจัยที่ทันสมัย
1204 801: Advanced Statistics for Computer Science and Information Technology	2/2558	มี	ควรกระตุ้นให้ผลิตเห็นความสำคัญของการทำงานและการสอบ

4.5 ประสิทธิภาพของกลยุทธ์การสอน

สรุปข้อคิดเห็นของผู้สอนและข้อมูลป้อนกลับจากแหล่งต่างๆ	แนวทางการแก้ไขหรือปรับปรุง
ด้านความรู้	เพิ่มสาระเป็นหัวข้อเพิ่มเติมในการเรียนการสอนวิชาสัมมนา และวิชาการเปรียบเทียบวิจัย
ด้านคุณธรรมจริยธรรม	กำกับดูแลให้ผลิตเข้าเรียนอย่างสม่ำเสมอ
ด้านทักษะทางปัญญา	เพิ่มโครงการอบรม หรือเนื้อหาในการทำวิจัยพื้นฐาน และ พื้นฐานคณิตศาสตร์
ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ	กำหนดเวลาที่ชัดเจน และ กำหนดบทบาทโทษให้ชัดเจน
ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	ปรับปรุงทุกรายวิชาให้มีการนำเครื่องมือ และ ประยุกต์ใช้กับปัญหาที่ชัดเจนและเหมาะสม

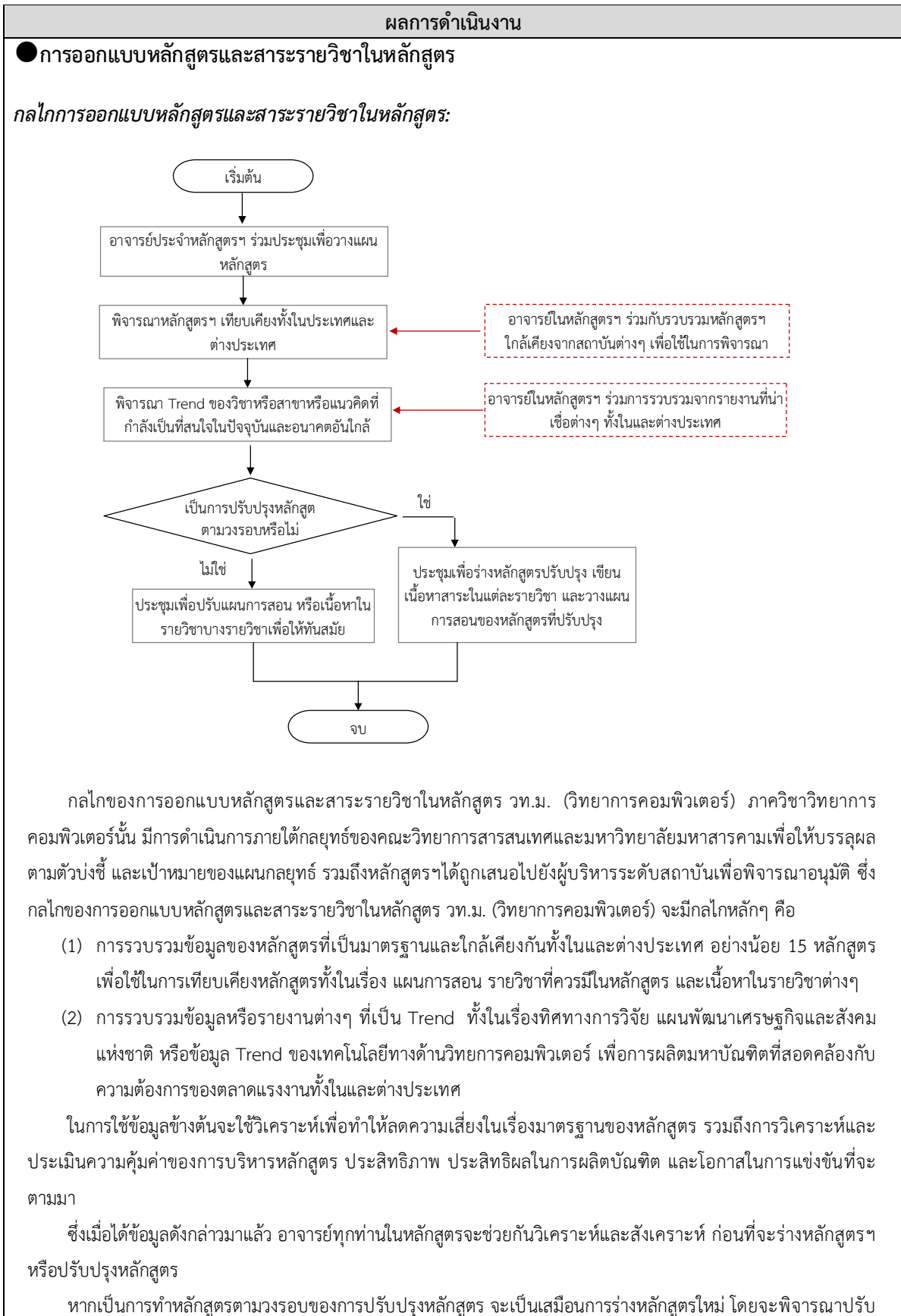
4.6 การปฐมนิเทศอาจารย์ใหม่

การปฐมนิเทศเพื่อชี้แจงหลักสูตร	<input type="checkbox"/> มี <input checked="" type="checkbox"/> ไม่มี
จำนวนอาจารย์ใหม่	ไม่มี
จำนวนอาจารย์ที่เข้าร่วมปฐมนิเทศ	ไม่มี

4.7 กิจกรรมการพัฒนาวิชาชีพของอาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน

กิจกรรมที่จัดหรือเข้าร่วม	จำนวนอาจารย์ที่เข้าร่วม	จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนที่เข้าร่วม	สรุปข้อคิดเห็นและประโยชน์ที่ผู้เข้าร่วมกิจกรรมได้รับ
-	-	-	-

4.8 รายงานผลการดำเนินงาน สาระของรายวิชาในหลักสูตร –ตัวบ่งชี้ 5.1–



ผลการดำเนินงาน

ปรับปรุงแผนการสอน รายวิชาในหลักสูตร และเนื้อหาในหลักสูตรทุกวิชาที่ต้องปรับปรุงให้เหมาะสมและทันสมัย โดยการกำหนดแผนการสอนและรายวิชาจะเป็นการร่วมพิจารณา แต่ในส่วนเนื้อหาวิชาจะมีการมอบหมายให้อาจารย์ผู้เชี่ยวชาญในแต่ละรายวิชาไปดำเนินการ จากนั้นจึงร่วมประชุมอีกครั้งเพื่อพิจารณาร่วมกันในเรื่องรายวิชา ก่อนการร่วมกันร่างหลักสูตร

หากเป็นการปรับปรุงเพียงปรับแผนการสอน หรือเนื้อหาในรายวิชาบางรายวิชาเพื่อให้ทันสมัย ก็จะให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบแผนการสอนหรืออาจารย์ผู้รับผิดชอบหรือผู้เชี่ยวชาญในรายวิชาที่ต้องการปรับปรุง ไปดำเนินการมาก่อน จากนั้นจะมีการประชุมอีกครั้งเพื่อพิจารณาร่วมกันเพื่อการได้ข้อสรุปที่ตรงกัน

ผลการดำเนินการในการออกแบบหลักสูตรและสาระรายวิชาในหลักสูตร:

ผลการดำเนินการในการออกแบบหลักสูตรและสาระรายวิชาในหลักสูตรตามกลไกฯ ข้างต้น พบว่า

1. หลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) ภาควิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ คณะวิทยาการสารสนเทศ มหาวิทยาลัยมหาสารคามมีมาตรฐานในการใช้เพื่อทำการเรียนการสอนสำหรับสาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ ของระดับบัณฑิตศึกษา
2. รายวิชาและเนื้อหารายวิชาที่เปิดสอนในหลักสูตรฯ เป็นรายวิชาที่ทันสมัยและสอดคล้องกับ Trend ของการทำวิจัยในปัจจุบัน

การประเมินกลไกการออกแบบหลักสูตรและสาระรายวิชาในหลักสูตร:

สำหรับการประเมินกลไกการออกแบบหลักสูตรและสาระรายวิชาในหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) ภาควิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ คณะวิทยาการสารสนเทศ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม จะพิจารณาใน 2 ลักษณะ

1. กรณีที่เป็นการทำหลักสูตรตามวงรอบของการปรับปรุงหลักสูตร จะพิจารณาข้อวิพากษ์ของผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นกรรมการวิพากษ์หลักสูตรที่มีต่อการออกแบบหลักสูตรและสาระรายวิชาในหลักสูตร
2. กรณีที่เป็นการปรับปรุงหลักสูตรแบบปรับย่อย โดยทั่วไปจะเป็นการปรับปรุงเนื้อหารายวิชาและจุดประสงค์การเรียนรู้ ดังนั้นจะอาศัยการประเมินของนิสิตในแต่ละรายวิชาที่เปิดสอนผ่านระบบการประเมินของมหาวิทยาลัย เป็นเครื่องบ่งชี้ถึงความเหมาะสมของสาระรายวิชานั้นๆ ในหลักสูตร

การปรับปรุงกลไกการออกแบบหลักสูตรและสาระรายวิชาในหลักสูตร:

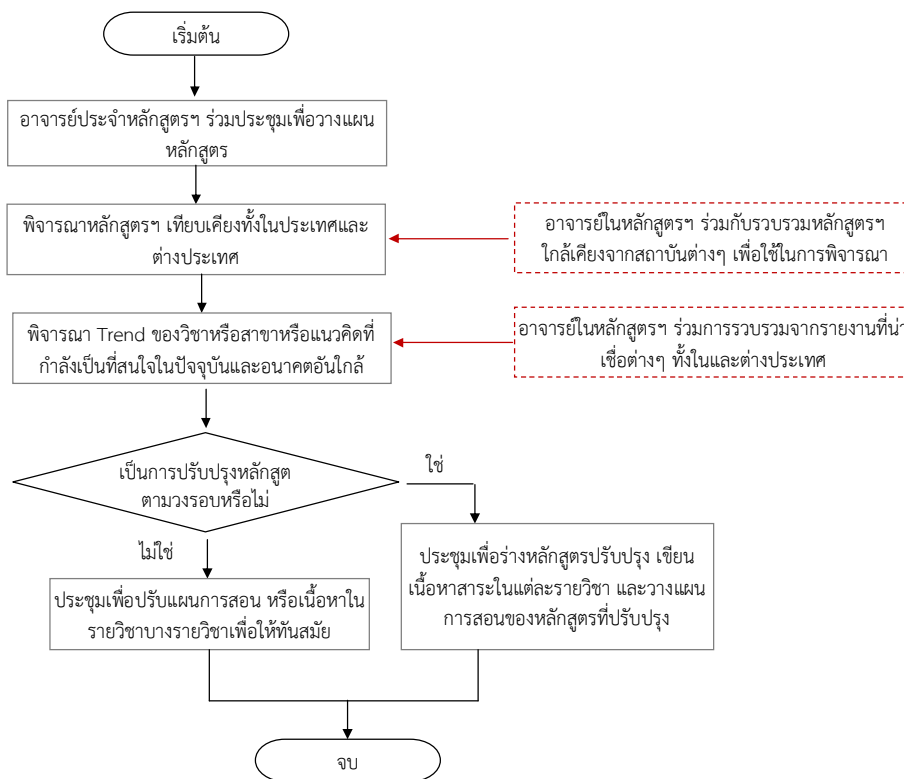
ในการออกแบบหลักสูตรและสาระรายวิชาในหลักสูตรเพื่อการเปิดหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) ฉบับปี 2554 นั้น ทางคณาจารย์ผู้รับผิดชอบการพัฒนาหลักสูตรจะเน้นการพิจารณาจัดทำหลักสูตร โดยอาศัยการพิจารณาจากหลักสูตรเทียบเคียง และมาตรฐานของสาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์ และแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เป็นหลัก แต่สำหรับการปรับปรุงหลักสูตรที่ได้ดำเนินการไปเมื่อต้นปี 2559 เพื่อพัฒนาหลักสูตรฉบับปรับปรุงที่จะใช้ในปี 2560 นั้น ทางหลักสูตรได้ใช้รายงานต่างๆเข้ามาเพิ่มในการพิจารณาการออกแบบและปรับปรุงหลักสูตร เช่น รายงานของสถาบันต่างๆ ที่น่าเชื่อถือระดับชาติและระดับนานาชาติ ทั้งทางด้านงานวิจัย คอมพิวเตอร์และเทคโนโลยี และตลาดแรงงาน (เช่น Smart Thailand 2020, และแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารแห่งประเทศไทย, รายงานจาก Tech Trends 2015 และ Gartner By Stuart Thomas เป็นต้น) เพื่อประกอบการออกแบบและปรับปรุงหลักสูตรฉบับล่าสุด

ผลการดำเนินงาน

● การปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขาวิชานั้นๆ

กลไกการปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขาวิชานั้นๆ:

หลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) ภาควิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ คณะวิทยาการสารสนเทศ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม จะใช้รายงานของสถาบันต่างๆ ที่น่าเชื่อถือระดับชาติและระดับนานาชาติ ทั้งทางด้านงานวิจัย คอมพิวเตอร์และเทคโนโลยี และตลาดแรงงานประกอบการปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์ โดยกลไกการปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์จะใช้ในรูปแบบเดียวกับกลไกการออกแบบหลักสูตรและสาระรายวิชาในหลักสูตรที่กล่าวมาก่อนหน้านี้แล้ว ดังที่แสดงใน flowchart ต่อไปนี้



ผลการดำเนินการ:

หากพิจารณาจากงานวิจัย พบว่างานวิจัยที่ตีพิมพ์ยังเป็นที่ยอมรับในการรับเลือกให้ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ทั้งในระดับประเทศและนานาชาติ หรือหากพิจารณาจากรายวิชาที่เปิดสอน พบว่ารายวิชาเหล่านั้นยังอยู่ Trend และ/หรือ จำเป็นต่อตลาดแรงงานในปัจจุบัน

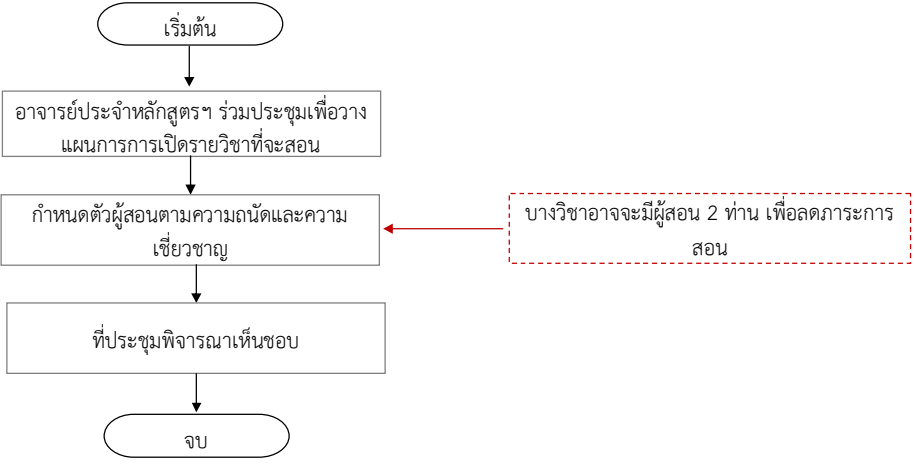
การประเมินกลไกการปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขาวิชานั้นๆ:

หลักสูตรฯ ใช้เครื่องมือ 2 อย่างในการประเมินกลไกการปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขา

1. การตีพิมพ์ผลงานวิจัยทั้งของอาจารย์และนิสิต อยู่ใน Trend ของงานวิจัยในปัจจุบันหรือไม่ โดยดูจากการตอบรับเพื่อให้งานวิจัยเหล่านั้นถูกเผยแพร่ และ comment จากผู้ประเมินงานวิจัย เป็นต้น
2. ใช้รายงานของสถาบันต่างๆ ที่น่าเชื่อถือระดับชาติและระดับนานาชาติ ทั้งทางด้านงานวิจัย คอมพิวเตอร์และ

ผลการดำเนินงาน
<p>เทคโนโลยี และตลาดแรงงาน เพื่อใช้ในการเทียบเคียงงานวิจัยทั้งของอาจารย์และนิสิต และรายวิชาที่เปิดสอนว่ายังอยู่ใน Trend หรือไม่</p> <p>การปรับปรุงกลไกการปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขาวิชานั้นๆ:</p> <p>หลักสูตรฯ ใช้รายงานของสถาบันต่างๆ ที่น่าเชื่อถือระดับชาติและระดับนานาชาติ ทั้งทางด้านงานวิจัย คอมพิวเตอร์ และเทคโนโลยี และตลาดแรงงาน (เช่น Smart Thailand 2020, และแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารแห่งประเทศไทย, รายงานจาก Tech Trends 2015 และ Gartner By Stuart Thomas เป็นต้น) เพื่อประกอบการปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์</p>
สรุปผลการประเมินตนเองในภาพรวมของผลการดำเนินงานทั้งหมดของตัวบ่งชี้ 5.1 เท่ากับ 3 คะแนน
เหตุผล กรณีประเมินตนเองที่ระดับ 4 หรือ 5 คะแนน
.....

4.9 รายงานผลการดำเนินงาน การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน --ตัวบ่งชี้ 5.2--

ผลการดำเนินงาน
<p>● การกำหนดผู้สอน</p> <p>กลไกการกำหนดผู้สอน:</p>  <pre> graph TD A([เริ่มต้น]) --> B[อาจารย์ประจำหลักสูตรฯ ร่วมประชุมเพื่อวางแผนการเปิดรายวิชาที่จะสอน] B --> C[กำหนดตัวผู้สอนตามความถนัดและความเชี่ยวชาญ] D[บางวิชาอาจจะมีผู้สอน 2 ท่าน เพื่อลดภาระการสอน] -.-> C C --> E[ที่ประชุมพิจารณาเห็นชอบ] E --> F([จบ]) </pre> <p>หลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) จะเน้นการกำหนดผู้สอนตามความเหมาะสม โดยเฉพาะในเรื่องของความถนัดและความเชี่ยวชาญ เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อนิสิตมากที่สุดในการที่จะได้นำความรู้จากรายวิชาต่างๆ ไปประกอบในการทำวิจัยของตนเอง</p> <p>ผลการดำเนินการ:</p> <p>ตั้งแต่ปี 2555 ที่มีการเปิดสอนในรายวิชาต่างๆ ของหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) พบว่าในแต่ละวิชาที่เปิดสอนนั้น ทุกวิชาจะมีผลการประเมินจากนิสิตได้คะแนนเฉลี่ยไม่ต่ำกว่า 4.00 จากคะแนนเต็ม 5</p>

ผลการดำเนินงาน

การประเมินกลไกการกำหนดผู้สอน:

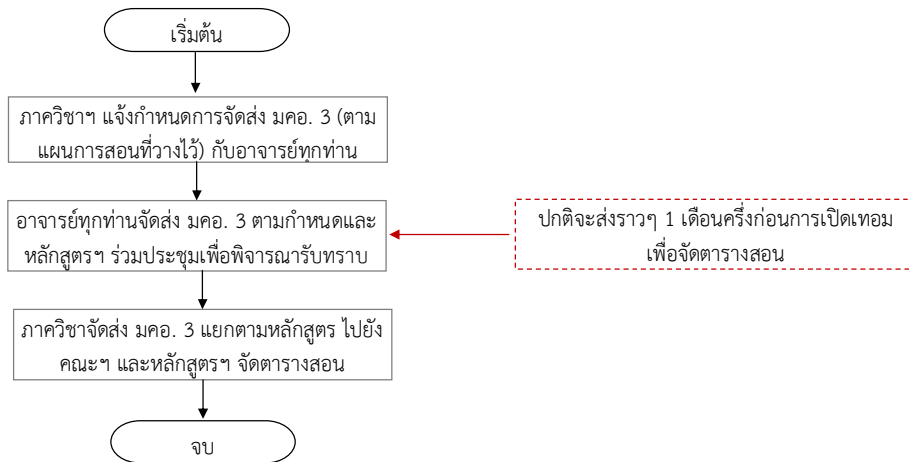
ในการประเมินกลไกการกำหนดผู้สอนจะอาศัยการประเมินของนิสิตในแต่ละรายวิชาที่เปิดสอนผ่านระบบการประเมินของมหาวิทยาลัย

การปรับปรุงกลไกการกำหนดผู้สอน:

ในช่วงปีที่ผ่านมา ในการกำหนดตัวผู้สอนในแต่ละรายวิชา บางรายวิชาจะมีการกำหนดผู้สอน 2 ท่าน เพื่อเป็นการลดภาระการสอนของอาจารย์แต่ละท่านไม่ให้เกิดภาระในการสอนมากเกินไป จากการดำเนินการดังกล่าวทำให้อาจารย์มีเวลาในการเตรียมสอนให้มีความทันสมัยและเหมาะสมมากขึ้น

● การกำกับติดตามและตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้ (มคอ. 3) และการจัดการเรียนการสอน

กลไกการกำกับติดตามและตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้ (มคอ. 3) และการจัดการเรียนการสอน:



ภายหลังจากการประชุมร่วมกันเพื่อวางแผนเกี่ยวกับรายวิชาที่จะเกิดสอนมีเทอมถัดไป และรายชื่อผู้สอนในแต่ละรายวิชา ต่อมาจะมีการกำหนดเวลาให้กับอาจารย์ผู้รับผิดชอบการสอนในแต่ละรายวิชาในการส่ง มคอ. 3 ให้กับหลักสูตรฯ เพื่อนำเข้าที่ประชุมสำหรับการรับทราบรายวิชาที่ส่ง มคอ. 3 แล้ว ก่อนจะส่ง มคอ. 3 เหล่านั้นให้กับคณะและจัดตารางสอนในเวลาต่อมา โดยการจัดตารางสอนอาจดำเนินการโดยประธานหลักสูตรหรืออาจารย์ประจำหลักสูตรที่ได้รับมอบหมายก็ได้

ผลการดำเนินการ:

นับตั้งแต่ปี 2555 ที่ทำการเปิดสอน ทางหลักสูตรฯ ยังไม่พบปัญหาของการส่ง มคอ. 3 ของอาจารย์ผู้รับผิดชอบการสอนในแต่ละรายวิชา รวมถึงการจัดการเรียนการสอน เพราะแผนการสอน วิชาที่เปิดสอน อาจารย์ผู้สอน ทั้งหมดล้วนได้รับมติเห็นชอบจากที่ประชุมหลักสูตรฯ นั่นเอง

การประเมินกลไกการกำกับติดตามและตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้ (มคอ. 3) และการจัดการเรียนการสอน:

การประเมินกลไกการกำกับติดตามและตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้ (มคอ. 3) และการจัดการเรียนการสอนจะใช้การประเมินใน 2 ลักษณะ มีการส่ง มคอ. 3 ตามกำหนดเวลาหรือไม่ และความพึงพอใจของอาจารย์ต่อรายวิชาที่ได้รับใน

ผลการดำเนินงาน

การจัดการเรียนการสอน ซึ่งที่ผ่านมาจึงไม่มีผลกระทบที่รุนแรงใดๆ ในการจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์)

การปรับปรุงกลไกการกำกับติดตามและตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้ (มคอ. 3) และการจัดการเรียนการสอน:

ในส่วนของกลไกการกำกับติดตามและตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้ (มคอ. 3) เนื่องจากได้รับความร่วมมืออันดีจากอาจารย์ผู้รับผิดชอบในแต่ละรายวิชาอย่างดี และขั้นตอนดังกล่าวจะผ่านจากมติที่ประชุมหลักสูตรทุกครั้ง ทำให้ยังไม่พบปัญหาใดๆ ดังนั้นจึงยังไม่มีปรับปรุง

แต่สำหรับการจัดการเรียนการสอนของรายวิชาใน หลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) มีการปรับปรุงเล็กน้อย คือการให้บางรายวิชาที่มีอาจารย์ผู้รับผิดชอบรายวิชา 2 ท่าน เพื่อลดภาระการสอนนั่นเอง

● การควบคุมหัวข้อวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา ให้สอดคล้องกับสาขาวิชาและความก้าวหน้าของศาสตร์

กระบวนการ

1. นิสิตจะต้องลงเรียนวิชาสัมมนา 1 2 และ 3 ซึ่งมีข้อกำหนดให้พบอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์อย่างน้อยเทอมละ 3 ครั้ง ก่อนขึ้นสอบทุกภาคการศึกษา
2. หลักสูตรมีเกณฑ์และขั้นตอนการประชุมอาจารย์ประจำร่วมกับที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ เพื่อกำกับดูแลให้สอดคล้องกับหลักสูตร ก่อนการสอบวิทยานิพนธ์ และสอบสัมมนา
 - เกณฑ์การควบคุมให้หัวข้อวิทยานิพนธ์สอดคล้องกับสาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์
 - หัวข้อมีความสอดคล้องกับมาตรฐานวิทยาการคอมพิวเตอร์ทั้งในระดับสากล (ACM/IEEE)
 - ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องอยู่ในฐานข้อมูลที่สาขาวิชายอมรับ
3. อาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน เข้าร่วมสัมมนา และให้ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะกับนิสิต และร่วมกันพิจารณาหัวข้อถึงความสอดคล้องกับสาขาวิชา โดยกำหนดว่าจะต้องมีอาจารย์ผู้เข้าสอบไม่น้อยกว่า 3 คน
4. นิสิตปรับปรุงแก้ไขวิทยานิพนธ์วิชาสัมมนา 1 2 และ 3 จำนวน 2 ครั้งต่อภาคการศึกษา
5. สรุปเกรดและคุณภาพ จากรายงานวิชาสัมมนา
6. หลังนิสิตสอบผ่านวิชาสัมมนา 2 นิสิตจะสามารถนำรายงานวิชาสัมมนา 2 ไปปรับปรุงเพื่อใช้ในการร่างหัวข้อ
7. หลังนิสิตสอบผ่านวิชาสัมมนา 3 นิสิตจะสามารถนำรายงานวิชาสัมมนา 3 ไปปรับปรุงเพื่อสอบหัวข้อวิทยานิพนธ์ได้

ผลการดำเนินงาน

นิสิต รหัส 58 จำนวน 5 คน ที่ผ่านสัมมนา 2 ได้ร่างหัวข้อวิทยานิพนธ์ /การค้นคว้าอิสระ

นิสิต รหัส 57 จำนวน 2 คน สามารถสอบผ่านหัวข้อ

ผลการประชุมสรุปกระบวนการ

จากการทบทวนกระบวนการที่ผ่านมาพบว่ามีการควบคุมและสอดคล้องกับรายวิชา เนื่องจากการประชุมร่วมกับอาจารย์ที่ปรึกษา อาจารย์ประจำหลักสูตร และกรรมการสอบสัมมนา ซึ่งจะได้ข้อคิดเห็นที่หลากหลายและมุ่งกำกับให้เนื้อหาวิทยานิพนธ์นั้นสอดคล้องกับสาขา

ผลการดำเนินงาน

● การแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา ที่มีความเชี่ยวชาญ สอดคล้องหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์

กระบวนการ

1. แนะนำอาจารย์ประจำหลักสูตร อาจารย์ผู้สอน และความเชี่ยวชาญในวันปฐมนิเทศ หรือหัวข้อ วิทยานิพนธ์ที่น่าสนใจ
2. นิสิตพบปะพูดคุยกับอาจารย์ที่เชี่ยวชาญในเรื่องที่นิสิตสนใจ
3. นิสิตนำเสนอหัวข้อวิทยานิพนธ์พร้อมกับชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา
4. หลักสูตรประชุมร่วมกับอาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อสรุปหัวข้อวิทยานิพนธ์
5. หลักสูตรนำเสนอ TS1 ซึ่งมีการกำหนดอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และอาจารย์ที่ปรึกษาร่วม (ถ้ามี) ต่อคณะกรรมการบัณฑิตประจำคณะ
6. คณะกรรมการบัณฑิตประจำคณะ และ บัณฑิตวิทยาลัย ดำเนินการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ผลการดำเนินการ

สำหรับปีการศึกษา พ.ศ. 2558

1. นิสิตจำนวน 2 คนผ่านการสอบหัวข้อวิทยานิพนธ์ และมีนิสิตจบการศึกษา ดังนี้

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก	อาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์ร่วม	นิสิตในที่ปรึกษา	TS
ผศ.ดร.ฉัตรเกล้า เจริญผล	ดร.พัฒนาพงษ์ ชมพูวิเศษ	นายกชิน	TS1 TS2 TS3
ผศ.ดร.พนิดา ทรงรัมย์	ดร.พัฒนาพงษ์ ชมพูวิเศษ	นายมงคล	TS1 TS2 TS3
ดร. สมนึก พ่วงพรพิทักษ์	ผศ.ดร.พนิดา ทรงรัมย์	ประพจน์ ธรรมศิริรักษ์ อธิพงศ์ คำสีลา ร้อยตำรวจโทประดิษฐ์ วงศ์กุล	จบ
ดร. สมนึก พ่วงพรพิทักษ์	-	Mr. Sok Rachana	จบ
ผศ.ดร.ฉัตรเกล้า เจริญผล	-	นายฉัตรดนัย พัยคพงษ์	จบ
ผศ.ดร.ฉัตรเกล้า เจริญผล	-	นายณัฐวุฒิ วงศ์อนันต์	จบ

2. นิสิตเหลือ มีอาจารย์เป็นที่ปรึกษาในวิชาสัมมนา และคาดว่าจะรับเป็นปรึกษาวิทยานิพนธ์ต่อไป

ผลการทบทวนและปรับปรุงกระบวนการ

หลักสูตรได้ดำเนินปรับปรุงแก้ไขการรับเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ตั้งแต่ออนเข้าเรียน ซึ่งในนิสิตรหัส 2558 นั้นมีอาจารย์ที่ปรึกษาครบถ้วน

● การช่วยเหลือ กำกับ ติดตามในการทำวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระ และการตีพิมพ์ผลงานในระดับ

ผลการดำเนินงาน

บัณฑิตศึกษา

กระบวนการ

1. หลักสูตรจัดทำแผนการศึกษาและระยะเวลาในการทำวิทยานิพนธ์ให้กับนิสิต
2. หลักสูตรจัดทำแผนงบประมาณสนับสนุนการตีพิมพ์ผลงาน การสอบวิทยานิพนธ์ การสอบวัดคุณสมบัติ
3. หลักสูตรจัดโครงการทัศนศึกษาดูงาน และส่งเสริมทักษะด้านการวิจัย การตีพิมพ์การเผยแพร่งานวิจัย
4. หลักสูตรกำหนดให้นิสิตมีการรายงานความก้าวหน้าในวิชาสัมมนา 1 2 และ 3
5. หลักสูตรกำหนดให้นิสิตที่ผ่านหัวข้อวิทยานิพนธ์รายงานความก้าวหน้าทุกภาคการศึกษา
6. หลักสูตรกำหนดเกณฑ์สำเร็จการศึกษา โดยจะต้องเผยแพร่ตีพิมพ์งานวิจัยตามมาตรฐานของมหาวิทยาลัยและ สกอ จำนวน 1 ฉบับ เป็นอย่างน้อย
7. หลักสูตรจะมีการทบทวนแผนการดำเนินงานทั้งหมด ปีการศึกษาละ 1 ครั้ง
8. กำหนดบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ให้มีการประเมินนิสิตในที่ปรึกษาว่ามีความก้าวหน้าทางงานวิจัยตรงตามแผนการเรียนในแต่ละเทอมหรือไม่ นอกจากนี้ที่ปรึกษาจะต้องกำกับดูแลให้นิสิตเข้าพบและมีความก้าวหน้าอย่างสม่ำเสมอ
9. กำหนดระบบและกลไกเพื่อให้นิสิตสำเร็จการศึกษาในระยะเวลาตามหลักสูตร และกำหนดนโยบายสนับสนุน แผน งบประมาณ ให้ตรงตามระบบและกลไก

ผลการดำเนินงาน

1. ในปีการศึกษา พ.ศ. 2558 หลักสูตรได้ทำแผนการศึกษา แผนงบประมาณสนับสนุนนิสิต
2. จัดโครงการทัศนศึกษา ส่งเสริมทักษะด้านการวิจัย และส่งเสริมการตีพิมพ์
3. มีนิสิต สอบหัวข้อวิทยานิพนธ์จำนวน 2 คน
4. มีตีพิมพ์บทความวิจัยดังตารางข้างล่าง
5. นิสิตต้องเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาในรายวิชาสัมมนา อย่างน้อยจำนวน 3 ครั้งต่อภาคการศึกษา

ลำดับ	นิสิต	ชื่อบทความ	แหล่งตีพิมพ์
1	นายณัฐวุฒิ วงศ์อนันต์	Multi image stitching with cylindrical surface based on local feature matching for solving the distortion problem	The 3 rd IIAE International Conference on Intelligent Systems and Image Processing 2015, 2 – 5 Sept. 2015, Fukuoka, JAPAN
2	ร้อยตำรวจโท ประดิษฐ์ วงศกุล	การเสริมสร้างความมั่นคงและประเมินคุณภาพการให้บริการของไอสานับออกคือทเอฟ	วารสารวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมหาสารคาม ปีที่ 34 ฉบับที่ 4 กรกฎาคม – สิงหาคม 2558
3	ประพจน์ ธรรมศิริรักษ์	การวิเคราะห์ปัญหาและการทดสอบความมั่นคงของเทคโนโลยีรหัสผ่านแบบใช้ครั้งเดียว	วารสารวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
4	อธิพงศ์ คำสีลา	การปรับปรุงการจัดการกฎไฟร์วอลล์ด้วยแนวคิดการตัดสินใจแบบโตเมนเดียว	วารสารเทคโนโลยีสารสนเทศ

ผลการดำเนินงาน			
5	นายฉัตรดนัย พัยพงษ์	การจัดตารางสอนอัตโนมัติบนพื้นฐานวิธีการเชิงพันธุกรรมแบบผสม	วารสารวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมหาสารคาม ปีที่ 35 ฉบับที่ 4 กรกฎาคม – สิงหาคม 2559
6	Mr. Sok Rachana	Security and safety evaluation and enhancement of internet banking systems: a case study of Cambodia public bank PCL.	วารสารวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมหาสารคาม ปีที่ 35 ฉบับที่ 4 กรกฎาคม – สิงหาคม 2559
7	นายมงคล แสนสุข	Feature-based opinion mining on smart phone reviews	The 3 rd IIAE International Conference on Intelligent Systems and Image Processing 2015, 2 – 5 Sept. 2015, Fukuoka, JAPAN
<p>ผลการทบทวนกระบวนการ</p> <p>หลังจากการทบทวนกระบวนการพบว่า ควรใช้ต่อไป เนื่องจากขั้นตอนมีความชัดเจนทั้งในแง่งบประมาณ และผลลัพธ์ของนิสิต</p>			
สรุปผลการประเมินตนเองในภาพรวมของผลการดำเนินงานทั้งหมดของตัวบ่งชี้ 5.2 เท่ากับ 3 คะแนน			
เหตุผล กรณีประเมินตนเองที่ระดับ 4 หรือ 5 คะแนน			
.....			

4.10 รายงานผลการดำเนินงาน การประเมินผู้เรียน –ตัวบ่งชี้ 5.3--

ผลการดำเนินงาน
<p>● การประเมินผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ</p> <p>กระบวนการ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. หลักสูตรเลือกรายวิชาที่ต้องการประเมินผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิการศึกษา โดยเลือกจากวิชาเอกบังคับ จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนแต่ละภาคการศึกษา 2. หลักสูตรจัดทำแบบสอบถามตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิการศึกษาและกำกับติดตามให้นิสิตประเมินผลการเรียนรู้ตามแบบสอบถาม 3. หลักสูตรทำการสรุปผล ทบทวนผลการดำเนินงาน 4. ประเมินและทบทวนผลการดำเนินงาน และกระบวนการ <p>ผลการดำเนินงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มีการดำเนินงานครบถ้วนตามกระบวนการ 2. ผลการประเมินการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ มีดังนี้

ผลการดำเนินงาน

วิชา	ค่าเฉลี่ย	ผ่านครบทุกด้าน	ข้อที่ได้คะแนนน้อยที่สุด
1204 710 Data Warehouse and Mining	4.45	✓	สามารถบูรณาการความรู้ในสาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์กับความรู้ในศาสตร์อื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง
1204 812 Digital Image Processing	4.33	✓	-
1204801 Statistics for Computer Science and Information Technology	4.65	✓	สามารถบูรณาการความรู้ในสาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์กับความรู้ในศาสตร์อื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง
1204805 Selected Topics in Advanced Network and Security	4.667	✓	มีประสบการณ์ในการพัฒนาและ/หรือประยุกต์ซอฟต์แวร์ที่ใช้งานได้จริง

หลักสูตรได้ประชุมทบทวนกับอาจารย์ผู้สอนเห็นควรดังนี้

1. ให้สอดแทรกการนำ
2. หากทักษะนั้นจำเป็นต่อรายวิชาให้อาจารย์ผู้สอนปรับเปลี่ยนสาระการเรียนรู้และวิชาการสอนในรายวิชานั้น ๆ

นอกจากนี้หลังจากกระบวนการแล้วพบว่า หลักสูตรควรประชุมร่วมกับอาจารย์ผู้สอนทุกภาคการศึกษาเพื่อปรับปรุงสาระการเรียนรู้และรับฟังข้อคิดเห็นเพิ่มเติมจากอาจารย์ผู้สอนอีกด้วย

● การตรวจสอบการประเมินผลการเรียนรู้ของนิสิต

กระบวนการเรียนรู้

1. อาจารย์ผู้สอนดำเนินการส่ง มคอ 3
2. หลักสูตรประชุมกลั่นกรองทักษะการเรียนรู้ให้สอดคล้องระหว่าง มคอ 2 และมคอ 3
3. อาจารย์ปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะ
4. หลักสูตรดำเนินการจัดส่ง มคอ 3
5. หลักสูตรดำเนินการออกแบบสอบถาม
6. หลักสูตรดำเนินการสรุปผลในรูปแบบของค่าคะแนนเฉลี่ยทุกด้าน ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
7. อาจารย์ผู้สอนจะต้องดำเนินการส่งเอกสาร มคอ 3 และใบสรุปคะแนนของนิสิต ทั้งหมด และข้อสอบทั้งหมด แบบฝึกหัดและตัวอย่างชิ้นงานของนิสิต และผลการประเมินของนิสิตจากระบบทะเบียน ผลการทดสอบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนโดยนิสิต
8. หลักสูตรแต่งตั้งคณะกรรมการทวนสอบ และดำเนินทวนสอบ จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละเทอม
9. สรุปผลใน มคอ. 7 และปรับปรุงในปีการศึกษาถัดไป
10. อาจารย์ผู้สอนควรนำปัญหาที่นิสิตอาจจะได้ผลการเรียนรู้ผิดปกติเข้าประชุมเพื่อให้แก้ไขปัญหาได้ทันทั่วทั้งที่ เช่น นิสิตขาดเรียน นิสิตมีพื้นฐานต่ำ

ผลการดำเนินงาน
<p>11. หลักสูตรต้องมีการสุ่มสัมภาษณ์นิสิต เพื่อวัดผลการเรียนรู้ที่นอกเหนือจากการตัดเกรด</p> <p>ผลการดำเนินงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มีการนำส่งมคอ. 3 ครบถ้วน และมีการทวนสอบร้อยละ 25 ครบถ้วน 2. อาจารย์ผู้สอนส่งเกรดทุกรายวิชา โดยมีนิสิตผิดปกติจำนวน 1 รายวิชา คือ สัมมนา 2 เนื่องจากนิสิตมีคุณภาพเอกสารสัมมนาดำ ซึ่งหลักสูตรได้ปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้ว <p>หลังจากการทบทวนกระบวนการพบว่า กระบวนการมีความชัดเจนและหลักสูตรสามารถปฏิบัติตามได้เหมาะสม</p>
<p>● การกำกับการประเมินการจัดการเรียนการสอน และประเมินหลักสูตร (มคอ. 5 มคอ. 6 และ มคอ. 7)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. หลักสูตร ร่วมกับภาควิชา และคณะ จะดำเนินการประกาศปฏิทินสำหรับการส่ง มคอ. 5 และ มคอ. 7 ให้กับอาจารย์ผู้สอน 2. อาจารย์ผู้สอนดำเนินการส่งเกรดตามปฏิทินการศึกษา 3. หลักสูตรจัดการประชุมเกรด ทวนสอบความผิดปกติของการเรียนรู้ในรายวิชาทั้งหมด 4. หลักสูตรร่วมกับคณะ ดำเนินการทวนสอบผลสัมฤทธิ์การศึกษาภายใน 30 วันหลังปิดภาคการศึกษา 5. อาจารย์ผู้สอนจัดทำ มคอ. 5 6. ประชุมรับรอง มคอ. 5 และ ดำเนินการจัดส่ง มคอ. 5. 7. หลักสูตรดำเนินการเก็บสำเนาไว้ในระบบ Google Drive 8. หลักสูตรดำเนินการจัดทำมคอ. 7. ภายใน 60 วัน หลังปิดภาคการศึกษาที่ 2 9. หลักสูตรทบทวนกระบวนการ ผลการดำเนินงาน <p>ผลการดำเนินงาน</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มีการดำเนินการประชุมเกรดร่วมกับอาจารย์ผู้สอน ครบทุกภาคการศึกษา 2. มีการประชุมกลั่นกรอง มคอ.5 ครบทุกภาคการศึกษา 3. มีการกำกับ ติดตาม รับรอง และดำเนินการจัดส่ง มคอ. 5. ครบถ้วน หลังจากปิดภาคการศึกษา ไม่เกิน 30 วันครบถ้วน 4. ดำเนินการเก็บสำเนาทุกรายวิชาไว้ในระบบ Google Drive : CSMSUTQF 5. หลักสูตรมีการประชุมทบทวนกระบวนการและผลการดำเนินงานในวันที่ 7 มิถุนายน 2558 6. หลักสูตรได้ดำเนินการจัดทำ มคอ. 7. ในช่วงวันที่ 20-22 มิถุนายน 2558 7. หลักสูตรได้มีการกำกับดูแลที่มีส่ง มคอ 3 5 และ 7 ได้ครบและทันตามกำหนดครบถ้วน
<p>● การประเมินวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา</p> <p>กระบวนการ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. นิสิตขอขึ้นสอบวิทยานิพนธ์โดยส่งรายงานฉบับสมบูรณ์ และอาจารย์ที่ปรึกษาลงนามยินยอม 2. อาจารย์ที่ปรึกษาเสนอรายชื่อ และประวัติ อาจารย์ผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก 3. การนำเข้าที่ประชุมอาจารย์ประจำหลักสูตรเพื่อพิจารณาคุณภาพวิทยานิพนธ์เบื้องต้น ตรวจสอบคุณสมบัติของนิสิต ตรวจสอบคุณสมบัติของอาจารย์ผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก ก่อนให้ประธานหลักสูตรลงนาม 4. ประธานหลักสูตรพิจารณาอนุมัติและนำเสนอต่อคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา 5. คณะกรรมการบัณฑิตศึกษาประชุมลงนามและส่งให้กับบัณฑิตวิทยาลัย

ผลการดำเนินงาน
<p>6. บัณฑิตวิทยาลัยประชุม ลงนาม และอนุมัติ</p> <p>7. หลักสูตรดำเนินการจัดสอบ และส่งผลตามลำดับ</p> <p>8. ประชุมสรุป ทบทวน กระบวนการ</p> <p>ผลการดำเนินงาน</p> <p>ในปีการศึกษา พ.ศ. 2558 มีนิสิตสอบประเมินวิทยานิพนธ์จำนวน 2 คน คือ นายณัฐวุฒิ และ นายฉัตรดนัย</p> <p>ผลการประชุมสรุปกระบวนการ</p> <p>จากการทบทวนกระบวนการ น่าจะยังคงสามารถใช้กับการสอบนิสิตสอบประเมินวิทยานิพนธ์ได้ต่อไป</p>
สรุปผลการประเมินตนเองในภาพรวมของผลการดำเนินงานทั้งหมดของตัวบ่งชี้ 5.3 เท่ากับ 3 คะแนน
เหตุผล กรณีประเมินตนเองที่ระดับ 4 หรือ 5 คะแนน
.....

4.11 รายงานผลการดำเนินงาน ผลการดำเนินหลักสูตรตามกรอบ TQF --ตัวบ่งชี้ 5.4--

ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงานTQF ตามที่ระบุใน มคอ.2 ปีการศึกษา 2558	ผลการดำเนินงาน																														
<p>ข้อ 1 อาจารย์ประจำหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ 80 มีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผน ติดตาม และทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร</p>	<table border="1" data-bbox="743 380 1373 1308"> <thead> <tr> <th>วันที่ประชุม</th> <th>เนื้อหาการประชุม</th> <th>อาจารย์เข้าประชุมคิดเป็นร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>7 ต.ค. 58</td> <td>ประชุม 3 เรื่อง คือวิชาที่จะเปิดสอนในเทอม 2/2558 โครงการและงบประมาณปี 2559 และแผนการรับนิสิต 2/2558</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>30 พ.ย. 58</td> <td>ประชุมเรื่องการส่งเกรดของเทอม 1/2558 และการส่ง มคอ. 3 ของรายวิชาที่จะเปิดสอนในเทอม 2/2558</td> <td>80</td> </tr> <tr> <td>18 ธ.ค. 58</td> <td>การเตรียมข้อมูลเพื่อการปรับปรุงหลักสูตร</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>22-24 ธ.ค. 58</td> <td>ปรับปรุงหลักสูตรตามวงรอบ</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>13 ม.ค. 59</td> <td>ประชุมเรื่อง มคอ. 5 ของรายวิชาในภาคการศึกษา 1/2558</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>28 เม.ย. 59</td> <td>ประชุมเรื่องรายวิชาที่จะเปิดสอนที่ภาคการศึกษา 1/2559</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>19 พ.ค. 59</td> <td>ประชุมเรื่องการส่งเกรดของเทอม 2/2558 การทวนสอบ และการจัดเตรียมทำ SAR</td> <td>80</td> </tr> <tr> <td>7 มิ.ย. 59</td> <td>ทวนสอบ</td> <td>80</td> </tr> <tr> <td>20-22</td> <td>จัดทำ SAR</td> <td>80</td> </tr> </tbody> </table> <p>➔สรุปว่า <input checked="" type="checkbox"/> ผ่าน <input type="checkbox"/> ไม่ผ่าน</p>	วันที่ประชุม	เนื้อหาการประชุม	อาจารย์เข้าประชุมคิดเป็นร้อยละ	7 ต.ค. 58	ประชุม 3 เรื่อง คือวิชาที่จะเปิดสอนในเทอม 2/2558 โครงการและงบประมาณปี 2559 และแผนการรับนิสิต 2/2558	100	30 พ.ย. 58	ประชุมเรื่องการส่งเกรดของเทอม 1/2558 และการส่ง มคอ. 3 ของรายวิชาที่จะเปิดสอนในเทอม 2/2558	80	18 ธ.ค. 58	การเตรียมข้อมูลเพื่อการปรับปรุงหลักสูตร	100	22-24 ธ.ค. 58	ปรับปรุงหลักสูตรตามวงรอบ	100	13 ม.ค. 59	ประชุมเรื่อง มคอ. 5 ของรายวิชาในภาคการศึกษา 1/2558	100	28 เม.ย. 59	ประชุมเรื่องรายวิชาที่จะเปิดสอนที่ภาคการศึกษา 1/2559	100	19 พ.ค. 59	ประชุมเรื่องการส่งเกรดของเทอม 2/2558 การทวนสอบ และการจัดเตรียมทำ SAR	80	7 มิ.ย. 59	ทวนสอบ	80	20-22	จัดทำ SAR	80
วันที่ประชุม	เนื้อหาการประชุม	อาจารย์เข้าประชุมคิดเป็นร้อยละ																													
7 ต.ค. 58	ประชุม 3 เรื่อง คือวิชาที่จะเปิดสอนในเทอม 2/2558 โครงการและงบประมาณปี 2559 และแผนการรับนิสิต 2/2558	100																													
30 พ.ย. 58	ประชุมเรื่องการส่งเกรดของเทอม 1/2558 และการส่ง มคอ. 3 ของรายวิชาที่จะเปิดสอนในเทอม 2/2558	80																													
18 ธ.ค. 58	การเตรียมข้อมูลเพื่อการปรับปรุงหลักสูตร	100																													
22-24 ธ.ค. 58	ปรับปรุงหลักสูตรตามวงรอบ	100																													
13 ม.ค. 59	ประชุมเรื่อง มคอ. 5 ของรายวิชาในภาคการศึกษา 1/2558	100																													
28 เม.ย. 59	ประชุมเรื่องรายวิชาที่จะเปิดสอนที่ภาคการศึกษา 1/2559	100																													
19 พ.ค. 59	ประชุมเรื่องการส่งเกรดของเทอม 2/2558 การทวนสอบ และการจัดเตรียมทำ SAR	80																													
7 มิ.ย. 59	ทวนสอบ	80																													
20-22	จัดทำ SAR	80																													
<p>ข้อ 2 มีรายละเอียดของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.2 ที่สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ หรือ มาตรฐานคุณวุฒิสาขา/สาขาวิชา (ถ้ามี)</p>	<p>หลักสูตรสาขา วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) ไม่มี มคอ.1 โดยรายละเอียดของหลักสูตร (มคอ.2) กำหนดมาตรฐานผลการเรียนรู้ 5 ด้านอย่างครบถ้วน คือ ด้านคุณธรรมจริยธรรม ด้านความรู้ ด้านทักษะทางปัญญา ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ</p> <p>➔สรุปว่า <input checked="" type="checkbox"/> ผ่าน <input type="checkbox"/> ไม่ผ่าน</p>																														
<p>ข้อ 3 มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ. 3 และ มคอ. 4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาให้ครบทุกรายวิชา</p>	<p>ทุกรายวิชาที่เปิดสอนในปีการศึกษา 2558 มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม ก่อนเปิดสอน ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ภาคการศึกษา 1/2558 เปิดสอน 6 รายวิชา - ภาคการศึกษา 2/2558 เปิดสอน 6 รายวิชา <p>➔สรุปว่า <input checked="" type="checkbox"/> ผ่าน <input type="checkbox"/> ไม่ผ่าน</p>																														

ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงานTQF ตามที่ระบุใน มคอ.2 ปีการศึกษา 2558	ผลการดำเนินงาน													
<p>ข้อ 4 จัดทำรายงานผลการดำเนินงานของรายวิชา และรายงานผลการดำเนินงานของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ. 5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลังสิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา</p>	<p>ทุกรายวิชาที่เปิดสอนในปีการศึกษา 2558 มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานของรายวิชา และรายงานผลการดำเนินงานของประสบการณ์ภาคสนาม ภายใน 30 วันหลังสิ้นแต่ละภาคการศึกษา ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ภาคการศึกษา 1/2558 เปิดสอน 6 รายวิชา - ภาคการศึกษา 2/2558 เปิดสอน 6 รายวิชา <p>➔สรุปว่า <input checked="" type="checkbox"/> ผ่าน <input type="checkbox"/> ไม่ผ่าน</p>													
<p>ข้อ 5 จัดทำรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.7 ภายใน 60 วัน หลังสิ้นสุดปีการศึกษา</p>	<p>วันสุดท้ายของการเรียนการสอน ภาคการศึกษา 2/2558คือวันที่ 8 พฤษภาคม 2559</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ประธานหลักสูตรรายงาน มคอ.7 วันที่ 27 มิถุนายน 2559 2. หัวหน้าภาควิชาเห็นชอบ มคอ.7 วันที่ 27 มิถุนายน 2559 3. คณบดีเห็นชอบ มคอ.7 วันที่ 27 มิถุนายน 2559 													
<p>ข้อ 6 มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนิสิตตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ ที่กำหนดใน มคอ. 3 และ มคอ.4 (ถ้ามี) อย่างน้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปีการศึกษา</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ภาคการศึกษา 1/2558 เปิดสอน 6 รายวิชาและมีรายวิชาที่ได้รับการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ จำนวน..2 .รายวิชา - ภาคการศึกษา 2/2558 เปิดสอน 6 รายวิชาและมีรายวิชาที่มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ จำนวน..2 .รายวิชา <p>รายวิชาที่ได้รับการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ คิดเป็นร้อยละ..33.ของรายวิชาทั้งหมด</p> <p>➔สรุปว่า <input checked="" type="checkbox"/> ผ่าน <input type="checkbox"/> ไม่ผ่าน</p>													
<p>ข้อ 7 มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือการประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการประเมินการดำเนินงานที่รายงานใน มคอ. 7 ปีที่แล้ว</p>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%; text-align: center;">ข้อเสนอแนะการปรับปรุงใน มคอ.7 ปีการศึกษา 2557</th> <th style="width: 50%; text-align: center;">การดำเนินงานปรับปรุง</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>เพิ่มสาระเป็นหัวข้อเพิ่มเติมในการเรียนการสอนวิชาสัมมนา และวิชาการระเบียบวิธีวิจัย</td> <td>ได้ปรับปรุงแล้วดังแสดงใน มคอ. 3</td> </tr> <tr> <td>กำกับดูแลให้นิสิตเข้าเรียนอย่างสม่ำเสมอ</td> <td>มีการเช็คชื่อการเข้าเรียน</td> </tr> <tr> <td>เพิ่มโครงการอบรม หรือเนื้อหาในการทำวิจัยพื้นฐาน และพื้นฐานคณิตศาสตร์</td> <td>มีโครงการอบรม การทำวิจัย</td> </tr> <tr> <td>กำหนดเวลาที่ชัดเจน และกำหนดบทลงโทษให้ชัดเจน</td> <td>มีการแจ้งบทลงโทษให้กับนิสิตในคาบแรก</td> </tr> <tr> <td>ปรับปรุงทุกรายวิชาให้มีการนำเครื่องมือ และประยุกต์ใช้กับปัญหาที่ชัดเจนและเหมาะสม</td> <td>มีการนำเครื่องมือที่เหมาะสมมาใช้ในทุกรายวิชา</td> </tr> </tbody> </table>		ข้อเสนอแนะการปรับปรุงใน มคอ.7 ปีการศึกษา 2557	การดำเนินงานปรับปรุง	เพิ่มสาระเป็นหัวข้อเพิ่มเติมในการเรียนการสอนวิชาสัมมนา และวิชาการระเบียบวิธีวิจัย	ได้ปรับปรุงแล้วดังแสดงใน มคอ. 3	กำกับดูแลให้นิสิตเข้าเรียนอย่างสม่ำเสมอ	มีการเช็คชื่อการเข้าเรียน	เพิ่มโครงการอบรม หรือเนื้อหาในการทำวิจัยพื้นฐาน และพื้นฐานคณิตศาสตร์	มีโครงการอบรม การทำวิจัย	กำหนดเวลาที่ชัดเจน และกำหนดบทลงโทษให้ชัดเจน	มีการแจ้งบทลงโทษให้กับนิสิตในคาบแรก	ปรับปรุงทุกรายวิชาให้มีการนำเครื่องมือ และประยุกต์ใช้กับปัญหาที่ชัดเจนและเหมาะสม	มีการนำเครื่องมือที่เหมาะสมมาใช้ในทุกรายวิชา
ข้อเสนอแนะการปรับปรุงใน มคอ.7 ปีการศึกษา 2557	การดำเนินงานปรับปรุง													
เพิ่มสาระเป็นหัวข้อเพิ่มเติมในการเรียนการสอนวิชาสัมมนา และวิชาการระเบียบวิธีวิจัย	ได้ปรับปรุงแล้วดังแสดงใน มคอ. 3													
กำกับดูแลให้นิสิตเข้าเรียนอย่างสม่ำเสมอ	มีการเช็คชื่อการเข้าเรียน													
เพิ่มโครงการอบรม หรือเนื้อหาในการทำวิจัยพื้นฐาน และพื้นฐานคณิตศาสตร์	มีโครงการอบรม การทำวิจัย													
กำหนดเวลาที่ชัดเจน และกำหนดบทลงโทษให้ชัดเจน	มีการแจ้งบทลงโทษให้กับนิสิตในคาบแรก													
ปรับปรุงทุกรายวิชาให้มีการนำเครื่องมือ และประยุกต์ใช้กับปัญหาที่ชัดเจนและเหมาะสม	มีการนำเครื่องมือที่เหมาะสมมาใช้ในทุกรายวิชา													

ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงานTQF ตามที่ระบุใน มคอ.2 ปีการศึกษา 2558	ผลการดำเนินงาน																		
	➔สรุปว่า <input checked="" type="checkbox"/> ผ่าน <input type="checkbox"/> ไม่ผ่าน																		
ข้อ 8 อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคน ได้รับการ ปฐมนิเทศหรือคำแนะนำด้านการจัดการเรียน การสอน	ไม่มีอาจารย์ใหม่จึงผ่านข้อนี้ ➔สรุปว่า <input checked="" type="checkbox"/> ผ่าน <input type="checkbox"/> ไม่ผ่าน																		
ข้อ 9 อาจารย์ประจำหลักสูตรทุกคนได้รับการ พัฒนาทางวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ อย่าง น้อยปีละหนึ่งครั้ง	<p>อาจารย์ประจำหลักสูตรจำนวน 5 คน และได้รับการพัฒนาทางวิชาการ และ/ หรือวิชาชีพ จำนวน 5 คน</p> <table border="1" data-bbox="695 659 1386 1486"> <thead> <tr> <th data-bbox="695 659 760 737">ที่</th> <th data-bbox="760 659 954 737">ชื่ออาจารย์ประจำ หลักสูตร</th> <th data-bbox="954 659 1386 737">หลักสูตรที่ได้รับการพัฒนา</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="695 737 760 974">1</td> <td data-bbox="760 737 954 974">ผศ. ดร. จันทิมา</td> <td data-bbox="954 737 1386 974">1. เข้าร่วมงาน NSC 2016 รอบชิงชนะเลิศ เมื่อ วันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2559 2. เข้าร่วมงาน NSC 2016 รอบชิงชนะเลิศ เมื่อ วันที่ 22-26 มีนาคม 2559 3. ไปทำวิจัยระยะสั้นที่ประเทศออสเตรเลีย ระหว่าง พ.ค. – ส.ค. 2559</td> </tr> <tr> <td data-bbox="695 974 760 1283">2</td> <td data-bbox="760 974 954 1283">ผศ. ดร. มนัสวี</td> <td data-bbox="954 974 1386 1283">1. Affordable Materials and Technology For Health Monitoring Workshop (MTHM 2015) 9 -11 พ.ย. 2558 2. อบรม CUPT QA 23 ธันวาคม 2558 3. บริการด้านไอซีทีเพื่อการพัฒนาระบบ คมนาคมอัจฉริยะในไต้หวัน หรือ Taiwan's ICT solutions for Smart Transportation Development (TAITRA) 23 มีนาคม 2559</td> </tr> <tr> <td data-bbox="695 1283 760 1402">3</td> <td data-bbox="760 1283 954 1402">ผศ. ดร. ฉัตรเกล้า</td> <td data-bbox="954 1283 1386 1402">NECTEC เรื่อง แนวทางการวิจัยและพัฒนา เทคโนโลยีสำหรับผู้พิการทางการได้ยิน เมื่อวันที่ 26 ม.ค. 2559</td> </tr> <tr> <td data-bbox="695 1402 760 1444">4</td> <td data-bbox="760 1402 954 1444">ผศ. ดร. พนิดา</td> <td data-bbox="954 1402 1386 1444">อบรม การเขียน มคอ 7 23 พฤษภาคม 59</td> </tr> <tr> <td data-bbox="695 1444 760 1486">5</td> <td data-bbox="760 1444 954 1486">อาจารย์ ดร. สมนึก</td> <td data-bbox="954 1444 1386 1486">ร่วมฟังบรรยาย Internet of Thing 3 พ.ย.58</td> </tr> </tbody> </table> <p>➔สรุปว่า <input checked="" type="checkbox"/> ผ่าน <input type="checkbox"/> ไม่ผ่าน</p>	ที่	ชื่ออาจารย์ประจำ หลักสูตร	หลักสูตรที่ได้รับการพัฒนา	1	ผศ. ดร. จันทิมา	1. เข้าร่วมงาน NSC 2016 รอบชิงชนะเลิศ เมื่อ วันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2559 2. เข้าร่วมงาน NSC 2016 รอบชิงชนะเลิศ เมื่อ วันที่ 22-26 มีนาคม 2559 3. ไปทำวิจัยระยะสั้นที่ประเทศออสเตรเลีย ระหว่าง พ.ค. – ส.ค. 2559	2	ผศ. ดร. มนัสวี	1. Affordable Materials and Technology For Health Monitoring Workshop (MTHM 2015) 9 -11 พ.ย. 2558 2. อบรม CUPT QA 23 ธันวาคม 2558 3. บริการด้านไอซีทีเพื่อการพัฒนาระบบ คมนาคมอัจฉริยะในไต้หวัน หรือ Taiwan's ICT solutions for Smart Transportation Development (TAITRA) 23 มีนาคม 2559	3	ผศ. ดร. ฉัตรเกล้า	NECTEC เรื่อง แนวทางการวิจัยและพัฒนา เทคโนโลยีสำหรับผู้พิการทางการได้ยิน เมื่อวันที่ 26 ม.ค. 2559	4	ผศ. ดร. พนิดา	อบรม การเขียน มคอ 7 23 พฤษภาคม 59	5	อาจารย์ ดร. สมนึก	ร่วมฟังบรรยาย Internet of Thing 3 พ.ย.58
ที่	ชื่ออาจารย์ประจำ หลักสูตร	หลักสูตรที่ได้รับการพัฒนา																	
1	ผศ. ดร. จันทิมา	1. เข้าร่วมงาน NSC 2016 รอบชิงชนะเลิศ เมื่อ วันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2559 2. เข้าร่วมงาน NSC 2016 รอบชิงชนะเลิศ เมื่อ วันที่ 22-26 มีนาคม 2559 3. ไปทำวิจัยระยะสั้นที่ประเทศออสเตรเลีย ระหว่าง พ.ค. – ส.ค. 2559																	
2	ผศ. ดร. มนัสวี	1. Affordable Materials and Technology For Health Monitoring Workshop (MTHM 2015) 9 -11 พ.ย. 2558 2. อบรม CUPT QA 23 ธันวาคม 2558 3. บริการด้านไอซีทีเพื่อการพัฒนาระบบ คมนาคมอัจฉริยะในไต้หวัน หรือ Taiwan's ICT solutions for Smart Transportation Development (TAITRA) 23 มีนาคม 2559																	
3	ผศ. ดร. ฉัตรเกล้า	NECTEC เรื่อง แนวทางการวิจัยและพัฒนา เทคโนโลยีสำหรับผู้พิการทางการได้ยิน เมื่อวันที่ 26 ม.ค. 2559																	
4	ผศ. ดร. พนิดา	อบรม การเขียน มคอ 7 23 พฤษภาคม 59																	
5	อาจารย์ ดร. สมนึก	ร่วมฟังบรรยาย Internet of Thing 3 พ.ย.58																	
ข้อ 10 จำนวนบุคลากรสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการ และ/หรือ วิชาชีพ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ต่อปี	ไม่มีบุคลากรสนับสนุนการเรียนการสอน จึงผ่านข้อนี้ ➔สรุปว่า <input checked="" type="checkbox"/> ผ่าน <input type="checkbox"/> ไม่ผ่าน																		

<p>ข้อ 11 ระดับความพึงพอใจของนิสิตปีสุดท้าย/ บัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตร เฉลี่ยไม่ น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0</p>	<p>1. นิสิตปีสุดท้ายมีความพึงพอใจต่อคุณภาพหลักสูตร คะแนน ค่าเฉลี่ย 4.33 ซึ่งอยู่ในระดับพึงพอใจมาก</p> <p>2. บัณฑิตใหม่มีความพึงพอใจต่อคุณภาพหลักสูตรในแต่ละด้านดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> -ด้านหลักสูตร/เนื้อหาวิชา 4.58 -ด้านการจัดการเรียนการสอน 4.85 -ด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ 4.67 <p>คะแนนความพึงพอใจเฉลี่ย 4.7 ซึ่งอยู่ในระดับพึงพอใจมากที่สุด</p>
<p>ข้อ 12 ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มี ต่อบัณฑิตใหม่ เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จาก คะแนนเต็ม 5.0</p>	<p>ผู้ใช้บัณฑิตมีความพึงพอใจต่อบัณฑิตใหม่ ค่าเฉลี่ย XXXX</p> <p>** รวบรวมข้อมูลจากคณะ</p>
<p>สรุปผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ TQF ตาม มคอ. 2 ปีการศึกษา 2558</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ตัวบ่งชี้ TQF ตาม มคอ. 2 ปีการศึกษา 2558 จำนวน 12 ตัวบ่งชี้ 2. มีผลการดำเนินงานผ่านตามเกณฑ์ จำนวน 12 ตัวบ่งชี้ 3. คิดเป็นร้อยละ 100 ที่ผ่านตามเกณฑ์ 4. คิดเป็น 5 คะแนน

หมวดที่ 5 การบริหารหลักสูตร

5.1 การบริหารหลักสูตร

ประเด็น	ข้อมูลรายละเอียด
ปัญหาในการบริหารหลักสูตร	นิสิตบางส่วนหลังพ้นระยะเวลาเรียนรายวิชาแล้ว ไม่ยอมดำเนินการวิทยานิพนธ์ต่อเนื่อง เพราะมีงานประจำเข้ามา ทำให้การเรียนเป็นลักษณะ part-time และทำให้ไม่อาจบริหารจัดการเวลาได้ดี อีกทั้ง นิสิตยังไม่รักษาสถานะภาพในเทอมที่หายไป ทำให้พ้นสภาพ ทำให้ต้องทำเรื่องขอรักษาสภาพย้อนหลัง
ผลกระทบของปัญหาต่อสัมฤทธิ์ผลตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	ทำให้นิสิตจบการศึกษาช้าลง เนื่องจากการทำวิทยานิพนธ์ไม่ได้ทำต่อเนื่อง หลังจากหมด course work
แนวทางการป้องกันและแก้ไขปัญหาในอนาคต	กำหนดให้ ว่าที่อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีการคุยกันไว้ ติดตามนิสิตในแต่ละเทอม เมื่อพบว่าหายไป เพื่อทราบสถานการณ์ของนิสิต โดยให้แจ้งกำหนดการยื่นขอสอบวิทยานิพนธ์ในแต่ละเทอม ให้กำลังใจและเตือนนิสิตต่อเนื่องทุกเทอม จนกว่าจะกลับมา ทั้งนี้กรณีนิสิตยังไม่มีว่าที่ ที่ปรึกษาเลย ให้ประธานหลักสูตรกำหนด อาจารย์ที่เหมาะสมเป็นผู้ติดตาม

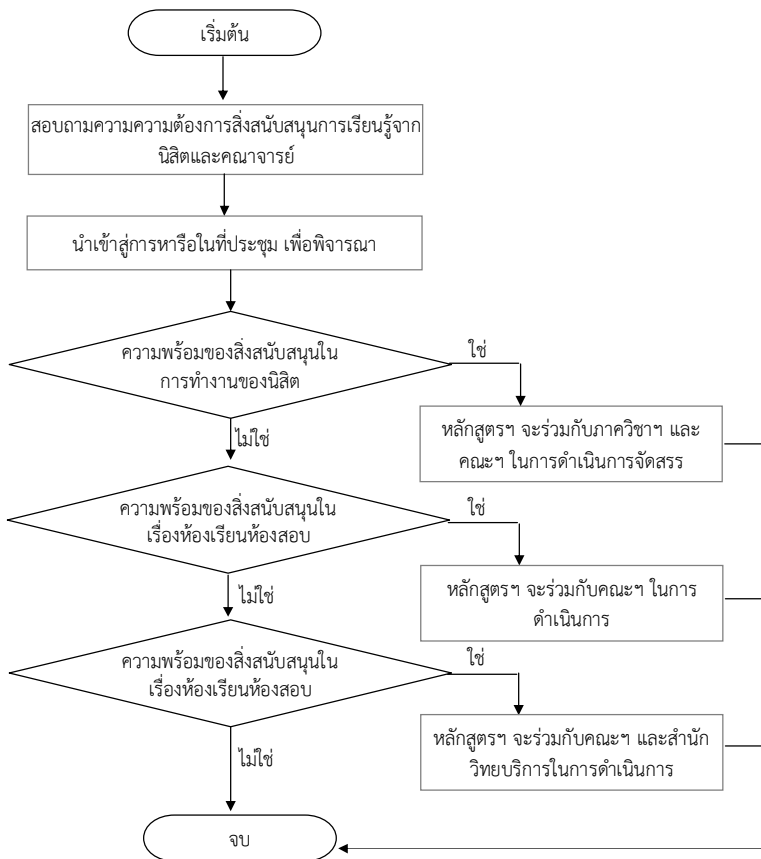
5.2 รายงานผลการดำเนินงาน สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ผลการดำเนินงาน

● ระบบการดำเนินงานของ ภาควิชา/คณะ/สถาบัน โดยมีมีส่วนร่วมของอาจารย์ประจำหลักสูตร เพื่อให้มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่เพียงพอและเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน

กลไก:

โดยกลไกของการดำเนินเพื่อให้มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่เพียงพอและเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอนของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาสามารถแสดงได้ดังนี้



ปกติการดำเนินเพื่อให้มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่เพียงพอและเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอนของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาจะพิจารณาใน 3 ประเด็นคือ

1. ความพร้อมของแหล่งในการสืบค้นข้อมูลเพื่อการเรียนรู้และวิจัย (เช่น หนังสือ แหล่งข้อมูลวิจัย)
2. ความพร้อมของสิ่งสนับสนุนในการทำงานของนิสิต (เช่น ห้องทำงาน อุปกรณ์สำนักงาน เป็นต้น)
3. ความพร้อมของห้องเรียนและห้องสอบ

ในด้านความพร้อมของแหล่งในการสืบค้นข้อมูลเพื่อการเรียนรู้และวิจัย ทางหลักสูตรฯ จะพิจารณาจากแหล่งข้อมูลของสำนักวิทยบริการว่ามีแหล่งข้อมูลครบถ้วนหรือเพียงพอต่อการทำวิจัยของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาในสาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์หรือไม่ หากยังขาดแคลนหรือไม่เพียงพอ ทางหลักสูตรฯ ก็จะดำเนินการทำหนังสือผ่านคณะฯ แจ้งไปทางสำนักวิทยบริการเพื่อดำเนินการจัดสรรต่อไป

ในด้านความพร้อมสิ่งสนับสนุนในการทำงานของนิสิต ในที่นี้จะหมายถึงสถานที่หรือห้องเฉพาะสำหรับการที่นิสิตจะมานั่งทำวิจัยที่คณะฯ หรือห้องปฏิบัติงานวิจัยกัน รวมถึงการจัดสรรเรื่องของอุปกรณ์ที่จำเป็นต่อการใช้งานให้ห้องวิจัย กรณีที่เป็นห้องสำหรับทำวิจัย หลักสูตรฯ และร่วมกับคณะฯ ในการจัดสรร ส่วนการจัดสรรเรื่องของอุปกรณ์ที่จำเป็นต่อการใช้งานให้

ผลการดำเนินงาน

ห้องวิจัย เช่น printer, เครื่องข่ายอินเทอร์เน็ต และอุปกรณ์สำนักงาน หลักสูตรฯจะร่วมกับภาควิชาฯ ดำเนินการ

ในด้านความพร้อมของห้องเรียนและห้องสอบ ในส่วนนี้จะจะเป็นเป็นการดำเนินการร่วมกับคณะฯ ในเตรียมห้องเรียนที่มีความพร้อมต่อการจัดการเรียนการสอน โดยในทุกภาคการศึกษา หลักสูตรจะนำผลการประเมินของนิสิตที่มีต่อห้องเรียนหรือข้อคิดเห็นต่างๆ แจ้งไปยังคณะฯ เพื่อการดำเนินการต่อไป

ผลการดำเนินการ:

นับตั้งแต่ปี 2555 ที่เริ่มมีการเรียนการสอนในหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) ยังไม่มีข้อร้องเรียนหรือข้อคิดเห็นที่รุนแรงที่เกี่ยวกับการขาดแคลน หรือความไม่เหมาะสมของสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่ทางหลักสูตร คณะ และสถาบันร่วมกันจัดสรรและดำเนินการ

การประเมินผล:

จากที่กล่าวไว้ข้างต้นว่าหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) จะพิจารณาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่เพียงพอและเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอนของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาใน 3 ประเด็นคือ

1. ความพร้อมของแหล่งในการสืบค้นข้อมูลเพื่อการเรียนรู้และวิจัย (เช่น หนังสือ แหล่งข้อมูลวิจัย)
2. ความพร้อมของสิ่งสนับสนุนในการทำงานของนิสิต (เช่น ห้องทำงาน อุปกรณ์สำนักงาน เป็นต้น)
3. ความพร้อมของห้องเรียนและห้องสอบ

ถ้าเป็นการประเมินในข้อ (1) และ (2) หลักสูตรจะพิจารณาการประเมินผลจากข้อร้องเรียน แต่ถ้าเป็นข้อ (3) หลักสูตรจะพิจารณาการประเมินในระบบลงทะเบียน

การปรับปรุงแก้ไข:

เดิมหลักสูตร วท.ม. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) จะจัดสรรสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ตามความเหมาะสม แต่ในปัจจุบันหลักสูตรได้เปิดโอกาสให้นิสิตสามารถส่งความคิดเห็นหรือความต้องที่ผ่านอาจารย์ที่ปรึกษาหรือประธานหลักสูตรเพื่อให้การจัดการและจัดสรรสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ของนิสิตมีความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น

● จำนวนสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่เพียงพอและเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน

ผลการดำเนินงาน

หลักสูตรวิทยาการคอมพิวเตอร์ ได้จัดห้องวิจัยสำหรับนิสิตระดับปริญญาโท มีคอมพิวเตอร์และเครื่องพิมพ์จำนวน 1 เครื่อง นอกจากนี้ หลักสูตรยังได้จัดหาหมึกพิมพ์ สนับสนุนสำหรับใช้ในการวิจัยอีกด้วย

● กระบวนการปรับปรุงตามผลการประเมินความพึงพอใจของนิสิตและอาจารย์ต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ผลการดำเนินงาน

กระบวนการ

1. ประธานหลักสูตรฯ สํารวจความต้องการสิ่งสนับสนุน เช่น ฐานข้อมูล อุปกรณ์ และอื่น ๆ จากนิสิตและอาจารย์ประจำหลักสูตร
2. ประธานหลักสูตรฯ ประชุมสรุปความต้องการร่วมกับอาจารย์ประจำหลักสูตร
3. นำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารคณะฯ
4. หลักสูตรจัดสรรงบประมาณสำหรับสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้เพิ่มเติม

ผลการดำเนินงาน
5. ทบทวน ประเมินผล กระบวนการและผลการดำเนินงาน แต่อย่างไรก็ตาม หลักสูตรพบว่า นิสิตไม่อาจเข้าถึงฐานข้อมูลการตีพิมพ์งานวิจัยนานาชาติ สำคัญหลายฐานได้ เช่น Scopus, Thomson ISI Web of Knowledge
สรุปผลการประเมินตนเองในภาพรวมของผลการดำเนินงานทั้งหมดของตัวบ่งชี้ เท่ากับ 3 คะแนน
เหตุผล กรณีประเมินตนเองที่ระดับ 4 หรือ 5 คะแนน

หมวดที่ 6 ข้อคิดเห็น

6.1 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับคุณภาพหลักสูตรจากผู้ประเมิน

ประเด็น	ข้อมูลรายละเอียด
ข้อคิดเห็นหรือสาระจากผู้ประเมิน	
ความคิดเห็นของผู้รับผิดชอบหลักสูตร	
การนำไปดำเนินการวางแผนหรือปรับปรุงหลักสูตร	

6.2 สรุปการประเมินหลักสูตรจากผู้สำเร็จการศึกษา

ประเด็น	ข้อมูลรายละเอียด
การประเมินจากผู้สำเร็จการศึกษา	
ข้อวิพากษ์ที่สำคัญจากผลการประเมิน	
ข้อคิดเห็นของคณาจารย์ต่อผลการประเมิน	
ข้อเสนอการเปลี่ยนแปลงในหลักสูตรจากผลการประเมิน	

6.3 สรุปการประเมินหลักสูตรจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

ประเด็น	ข้อมูลรายละเอียด
กระบวนการประเมิน	
ข้อวิพากษ์ที่สำคัญจากผลการประเมิน	
ข้อคิดเห็นของคณาจารย์ต่อผลการประเมิน	
ข้อเสนอการเปลี่ยนแปลงในหลักสูตรจากผลการประเมิน	

หมวดที่ 7 การเปลี่ยนแปลงที่มีผลกระทบต่อหลักสูตร

7.1 การเปลี่ยนแปลงภายใน/ภายนอกสถาบัน(ถ้ามี) ที่มีผลกระทบต่อหลักสูตรในช่วง 2 ปี

ประเด็น	ข้อมูลรายละเอียด
การเปลี่ยนแปลงภายในสถาบัน (ถ้ามี) ที่มีผลกระทบต่อหลักสูตรในช่วง 2 ปีที่ผ่านมา	ไม่มี
การเปลี่ยนแปลงภายนอกสถาบัน (ถ้ามี) ที่มีผลกระทบต่อหลักสูตรในช่วง 2 ปีที่ผ่านมา	สถาบันต่างๆ รับอาจารย์ที่จบในวุฒิป.โท วิทยาการคอมพิวเตอร์น้อยลง โดยสนใจรับเป็นวุฒิปริญญาเอกแทน ทำให้บัณฑิตกลุ่มที่ทำวิจัยแบบมีคุณภาพและหวังจะสมัครงานในตำแหน่งอาจารย์มหาวิทยาลัย มีโอกาสน้อยลง ต้องหาทางศึกษาในระดับปริญญาเอกต่อแทน สำหรับตลาดงานในเอกชน ก็ให้ความสำคัญกับ วุฒิปริญญาตรี วิทยาการคอมพิวเตอร์ มากกว่า ปริญญาโท วิทยาการคอมพิวเตอร์

หมวดที่ 8 แผนการดำเนินงานเพื่อพัฒนาหลักสูตร

8.1 บันทึกแผนปฏิบัติการประจำปี

แผนการดำเนินการ	กำหนดเวลาที่แล้วเสร็จ	ผู้รับผิดชอบ
แผนพัฒนาบุคลากร	ก่อนเปิดปีการศึกษา 2559	ประธานหลักสูตร
แผนการเปิดการเรียนการสอน	ก่อนเปิดปีการศึกษา 1/2559 และ 2/2559	อาจารย์ประจำหลักสูตร
แผนงบประมาณ	ก่อนเปิดปีการศึกษา 2559 และทบทวนทุก ๆ 3 เดือน	อาจารย์ประจำหลักสูตร
แผนกิจกรรมและงานวิจัยนิสิต	ก่อนเปิดปีการศึกษา 2559	อาจารย์ประจำหลักสูตร
แผนการบริหารหลักสูตรอื่นๆ	ก่อนเปิดปีการศึกษา 2559 และทบทวนทุก ๆ 3 เดือน	อาจารย์ประจำหลักสูตร

8.2 ความก้าวหน้าของการดำเนินงานตามแผนและข้อเสนอแนะในการพัฒนาหลักสูตร

ปัจจุบันได้ดำเนินจัดทำแผนงบประมาณประจำปี 2560 เสร็จเรียบร้อยแล้ว

หมวดที่ 9 สรุปผลการประเมินตนเองตามตัวบ่งชี้ระดับหลักสูตร

ตารางผลคะแนนการประเมินตนเองรายตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้		ผลการดำเนินงาน	คะแนน
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน			
1.1	การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.	ผ่าน	
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต			
2.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ย	ผ่าน
2.2	ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำ หรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี เฉพาะระดับปริญญาตรี	ร้อยละ	-
2.2	ผลงานของนิสิตและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ เฉพาะระดับปริญญาโท	ร้อยละ 76	5
2.2	ผลงานของนิสิตและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ เฉพาะระดับปริญญาเอก	ร้อยละ	-
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2			5
องค์ประกอบที่ 3 นิสิต			
3.1	การรับนิสิต	-	3
3.2	การส่งเสริมและพัฒนานิสิต	-	3
3.3	ผลที่เกิดกับนิสิต	-	3
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3			3
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์			
4.1	การบริหารและพัฒนาอาจารย์	-	4
4.2	คุณภาพอาจารย์	-	5
	- ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 100	5
	- ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 80	4
	- ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร	ร้อยละ 148	5
4.3	- จำนวนบทความของอาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ Scopus ต่อจำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตร	อัตราส่วน 50 papers / 5 คน	5
	ผลที่เกิดขึ้นกับอาจารย์	-	4
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4			4.57

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน			
5.1	สาระของรายวิชาในหลักสูตร	-	3
5.2	การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	-	3
5.3	การประเมินผู้เรียน	-	3
5.4	ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ	ร้อยละ 100	5
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5		3.5	
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้			
6.1	สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	-	3
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 6		3	
คะแนนเฉลี่ย (องค์ประกอบที่ 2-6)		3.81	